



№ 67 | 2014 | Приоритеты устойчивого развития:
образование и просвещение

содержание

3	<i>Н.М. Мамедов</i> Экология, устойчивое развитие, культура
16	<i>С.В. Алексеев</i> Экологическое образование: ожидание и результаты
27	<i>Е.Н. Дзятковская, А.Н. Захлебный</i> О проблеме адекватности содержания экологического образования планируемым результатам
33	<i>Е.В. Колесова</i> Состояние экологического образования в общеобразовательной школе. Проблемы и перспективы
38	<i>Н.И. Корякина</i> Школа устойчивого развития: проблемы и перспективы
45	<i>Д.С. Ермаков</i> Десятилетие образования для устойчивого развития: итоги и перспективы
52	<i>М.В. Арзунова, Т.А. Плюснина</i> Использование социально-педагогических технологий для принятия управленческих решений в области экологического образования
58	<i>Д.В. Моргул</i> Дополнительное экологическое образование детей в Москве: история, проблемы и перспективы развития
73	<i>В.В. Лещинская</i> Пути развития молодежных экологических инициатив. Их роль в формировании нового общественного природоохранного движения России
79	Sustainable Development Priorities: Education

Экология, устойчивое развитие, культура

Постановка проблемы

Экология, возникнув во второй половине XIX века как биологическая наука, в последние годы все в большей мере определяет особенности развития общества, становится важнейшей основой формирования цивилизации будущего. Данные экологии, исследования состояния биосферы и перспектив мирового развития [4, 15, 16] послужили предпосылкой разработки концепции устойчивого развития, обосновывающей необходимость гармонизации социально-экономического и экологического развития как условия выживания человечества [18]. Что послужило основой обобщения экологии? Как обеспечить переход к устойчивому развитию? Какова роль в этом процессе науки, образования, культуры в целом? Эти вопросы в последние годы приобрели особое значение. От их адекватного осмысления и решения зависит будущее человечества.

Генезис экологии

Понятие «экология», введенное в научный оборот в 1866 г. немецким естествоиспытателем Эрнстом Геккелем, сегодня используется при изучении качественно различных явлений. Интенсивно развиваются такие направления экологии, как глобальная и социальная экология, экология человека. Геккель считал, что экология должна изучать общие отношения животных к неорганической и органической среде, их дружественные и враждебные

Н.М. Мамедов
Институт делового
администрирования
(МГАДА)
nizami-mamedov@mail.ru

Аннотация:
Экологические знания
послужили основой
разработки концепции
устойчивого развития
общества, претендующей
на статус современной
теории исторического
процесса. Для
достижения устойчивого
развития необходимо
целенаправленное
изменение культуры.
Перед мировым
обществом стоит
задача: осуществлять
социализацию индивида,
развивать образование
на основе ценностей
культуры устойчивого
развития.

Ключевые слова:
экология, основания
генезиса экологии,
устойчивое развитие,
культура, образование
для устойчивого
развития

УДК: 008; 502/504

отношения к другим животным и растениям, с которыми они вступают в прямые и не прямые контакты. Одним словом, все те запутанные взаимоотношения, которые Ч. Дарвин условно назвал «борьбой за существование» [3]. Следует обратить внимание на то, что Э. Геккель, изучая взаимосвязи живых систем с окружающей средой, привнесит в естествознание категорию «отношение». Это, на мой взгляд, очень важно для понимания сущности экологического познания, логических основ последующего его невероятного обобщения. Объективная реальность - это бытие вещей, их свойств, отношений, процессов. Несмотря на единство вещи, свойства, отношения, классическое естествознание оперировало в основном категориями вещь и свойство. Со времен пифагорейцев с категорией отношение связывали судьбу математического познания. И сейчас математика определяется как наука, изучающая количественные отношения и пространственные формы действительности [5].

В экологии считается, что свойства организмов, популяций обнаруживаются в отношениях к окружающей среде. Основу экологического познания составляет в основном, так называемый, экологический подход. Его сущность заключается в том, что в представлении об экосистеме имплицитно входит разделение ее структуры на две крупные подсистемы. Одна из них «помещается» в центре системы и рассматривается как «главный объект», а другая – как окружающая среда. Все связи оцениваются, прежде всего, по их воздействию на установленный «главный объект». Во второй половине XX века, когда интенсивно стали развиваться системные исследования экологический подход обоснованно представили как частный случай (центрированный вариант) системного подхода [20].

Общенаучный характер экологического подхода определяется тем обстоятельством, что в качестве центрального объекта можно представить различные компоненты природной и социальной действительности. В классической (биологической) экологии в качестве главного объекта выступают те или иные уровни живой природы (организм, популяция, сообщество). Использование экологического подхода по отношению к человеку и обществу, определило предметное поле экологии человека и экологии общества (социальной экологии) [7].

В целом, можно сказать, что экология эволюционировала от рассмотрения отношения «организм – среда» к рассмотрению отношения «общество – природа». Это сделало возможным включение экологического аспекта в теорию взаимоотношений общества и природы, а самого человека в систему экологических отношений. Так реализовалась гуманизация экологии.

В отличие от традиционных областей науки, в которых проявляется

лишь опосредованная связь с ценностными факторами, развитие экологии привело к проникновению ценностных представлений в саму ткань экологических положений. Современная экология, таким образом, отличается от классического типа науки, она становится как бы «нормативным естествознанием», несет ответственность не только за истинность получаемых знаний, но и также за их применение. И если термодинамика и эволюционная теория уточнили понятие времени, показали его необратимость, квантовая теория показала ограниченность резкого противопоставления объекта и субъекта, теория систем вернула целостный, холистический подход в естествознание, то экология усилила ценностные измерения в науке, в какой-то степени «смягчила» классическую научную рациональность.

В последнее время особое внимание уделяется экологизации науки, стали говорить о регулятивной роли экологической парадигмы в развитии современной науки. Обострение глобальной экологической ситуации в мире вызвало переосмысление статуса науки как социального института и как системы знания. Наука призвана стать основой построения нового типа взаимоотношений человека и природы. Современная наука оказалась неадекватной реальным проблемам человеческого бытия. Кризисная экологическая ситуация, как и другие издержки научно-технического прогресса, обусловлена рационалистическими принципами мироотношения, лежащими в основе развития западной цивилизации и сформировавшимися еще в Новое время. Фрагментарность науки, ценностная расплывчатость ее оснований во многом были причиной создания техносферы, которая стала непредсказуемо трансформировать природную среду, разрушать ее, затрудняя жизнедеятельность человека. Призывая к преодолению технократизма, разумеется, нельзя отвергать в целом науку и ее главную ценность – поиск истины, ибо в противном случае откроется дорога к мифотворчеству.

Экологическая парадигма является символом экологической духовности, нового сознания, которое призвано способствовать переходу человечества в «экологический век». Становление экологической парадигмы сопровождается изменением образа мира и облика научного знания. Категории истины, красоты и добра становятся рядоположенными, равноправными в движении познания; человек предстает неотъемлемой частью всех теоретических построений. Происходит смещение акцентов: от рационального к интуитивному, от редукционизма к холизму, от линейности к нелинейности. Можно сказать, что экологическая парадигма предстает как совокупность идей, убеждений, ценностей, мировоззренческих позиций, формирующая новое видение реальности и задающая ориентиры познавательной и преобразовательной активности. Она нацеливает на постижение смысла мира, на выявление места чело-

века в нем, задает определенную исследовательскую позицию. Духовно ориентированная наука призвана сыграть решающую роль в обретении конструктивной функции в решении экологических проблем.

Экология как наука и мировоззрение

В последнее время усиливается точка зрения, согласно которой, по мере обобщения экологии она вроде теряет научное качество и становится определенным воззрением или идеологией. Нередко в таких случаях ставится под сомнение объективное содержание экологических знаний, смешиваются и противопоставляются различные функции экологии. Получается, что научным качеством могут обладать лишь узкоспециализированные дисциплины со строго определенными, устоявшимися методами и принципами. В современных условиях это можно считать историческим анахронизмом, навеянным духом позитивизма.

Такой взгляд на экологию имеет также негативные практические последствия, в частности, отражается на развитии экологического образования. Считается, что экологическое мировоззрение надо формировать не на основе преподавания экологии, а иными способами, опираясь, например, на средства массовой коммуникации, литературу, искусство и т.д. Не отрицая роль последних в экологическом просвещении, совершенно не оправдано уничижительное отношение к научно-теоретическому основанию экологического образования – экологии.

Каждая наука в зависимости от меры отображения реальности и, особенно от социальной значимости ее положений и результатов в той или иной степени влияет на взгляды и идеи людей, на их отношение к действительности. Экология, обретя некоторые черты мировоззрения, не отчуждается от науки. Напротив, именно в силу своего объективного характера она оказывает все более существенное влияние на мировоззрение и поведение людей. Деятельность человека по отношению к природе, конечно, коррелируется и этическими, и эстетическими мотивами, но только на первый взгляд может показаться, что альтернатива уничтожить или сохранить, например, леса только этический (или эстетический) вопрос. Является научно установленным фактом, что леса, помимо других своих многообразных функций, важнейшие производители кислорода на нашей планете, определяют гидрологические процессы, поддерживают истоки рек. Кажется невероятным, но одна из глобальных проблем современности – проблема пресной воды в значительной мере оказывается связанной с состоянием лесов. Не так прост и вопрос сохранения биологического разнообразия, диких животных. Каждый его вид выполняет определенные функции в сообществе, и их исчезновение в принципе может нарушить устой всей экосистемы со всеми вытекающими отсюда последствиями. В целом от определенного решения

экологических вопросов зависит не только жизнь человека, но и состояние отдельных компонентов биосферы, физических параметров нашей планеты, ее космического окружения.

Концепция устойчивого развития

Смысл перехода к устойчивому развитию заключается в выживании человечества и сохранении биосферы. Для этого необходимо кардинальным образом трансформировать все сферы деятельности человека в направлении уменьшения давления на биосферу. Устойчивое развитие должно характеризоваться экономической эффективностью, биосферосовместимостью и социальной справедливостью при общем снижении антропогенного пресса на биосферу.

Другими словами, устойчивое развитие – не только экологобезопасное развитие. Это также стабильность в социальной и политической сферах жизни общества, которая должна основываться на соблюдении прав человека, принципов демократии, правового государства, норм международного права. В таком случае концепция устойчивого развития объединяет в единую систему экологические, экономические и социально-политические связи и отношения. Более того, она диктует необходимость взаимосвязи разума с нравственностью. Достижения разума, оторванные от нравственных начал, исторически зачастую приобретали разрушительный, антигуманный характер. Для ограничения спонтанного развития общества становятся востребованными духовные ценности и нормы высокой морали.

По мере осмысления проблем и перспектив перехода современного общества к устойчивому развитию стало очевидным, что такой переход возможен при гармоничных общественных отношениях, нравственном совершенствовании людей, изменении человеческих качеств на основе гуманистических ценностей и идеалов. Таким образом, произошла трансформация концепции устойчивого развития, она, по существу, превратилась в теорию исторического процесса, отображающую социальную и природную (социоприродную) действительность в единстве и в развитии [9].

С экологической точки зрения, для обеспечения устойчивого развития необходимо сохранение в естественном виде значительных территорий на поверхности нашей планеты, среда или экосистемы которых выполняют стабилизирующую функцию в поддержании жизненно важных параметров биосферы. К таким территориям, например, относятся сибирская тайга, амазонская сельва, горные и субтропические леса. Разрушительное воздействие человека на биосферу может быть уменьшено до безопасного для нее уровня путем сохранения меры биосферных процессов. Этот вывод подтверждается теорией биотической регуля-

ции окружающей среды, обоснованной В.Г. Горшковым [2]. Теория биотической регуляции показывает необходимость кардинального изменения направления и содержания социально-экономического развития и акцентирует внимание на глобальном характере экологических противоречий, несмотря на их локальное происхождение.

В целом приоритетными задачами перехода к устойчивому развитию на ближайшие годы признаны:

- реформирование системы образования на основе парадигм устойчивого развития;
- развитие «зеленой» экономики, высоких технологий и альтернативных источников энергии;
- поддержание на глобальном и региональном уровнях социальной гармонии, преодоление тенденций дифференциации общества;
- содействие толерантности, взаимопониманию в различных регионах мира, предотвращение межэтнических, межконфессиональных конфликтов.

Эти требования носят преимущественно характер целей, которые должны лежать в основе региональных и глобальных действий в области социально-политического, экономического и научно-технического развития.

Реализация стратегии устойчивого развития предполагает изменения способа мышления людей, усиление его прогностических качеств. Высокая компетентность становится одной из существенных характеристик человека будущего, потому что ущерб природе наносится не только умышленно, но и по незнанию. «Конструирование» устойчивого будущего (экологической цивилизации) в не меньшей мере зависит от доминирующих в обществе мировоззренческих установок, человеческих качеств жителей нашей планеты, от системы ценностей культуры.

Культура устойчивого развития

Культура, на наш взгляд, — это совокупность различных способов и результатов адаптации и организации жизнедеятельности людей в определенной среде [12]. Передаваемый из поколения в поколение опыт освоения человеком действительности в различных формах и видах определяет сущность конкретной культуры. В этом отношении справедливо утверждение о том, что каждое человеческое общество обладает своей культурой, сложной или простой, развитой или неразвитой. Национальная культура — это целостный, духовно-материальный феномен, воплощенный в родовой общности людей, определенном этносе. Следует согласиться с культурными антропологами в том, что культуры бывают не лучшими и худшими, а разными.

Однако разнообразие культур не исключает наличия общих черт, инвариантов в них. Все культуры являются определенным развитием изначальной, примитивной культуры, что позволяет людям осознавать себя единым целым.

В целом можно сказать, что культуры в силу внутренних и внешних причин меняются в историческом масштабе времени. Эти процессы связаны с самоорганизацией общества, пространственным распространением и взаимодействием различных культур, конвергенцией их ценностей. При этом не происходит полной унификации форм духовной жизни, определенное разнообразие культур сохраняется. Исходное единство культур определяет возможность взаимодействия, диалога современных культур, возможность их оценки с гуманистических и экологических позиций. Важнейшим индикатором сравнения той или иной культуры, вслед за К. Марксом, можно считать характер отношения в ней людей к природе и их отношение друг к другу.

В условиях глобализации культурологические вопросы значительно актуализировались. Культурная глобализация создает уникальные возможности для обогащения традиционных ценностей, идей, жизненных установок. Наряду с этим отдельные культуры подвергаются суровому испытанию, возникает проблема сохранения разнообразия культур. Разнообразие является духовным богатством человечества, важнейшим фактором развития, создающим предпосылки для творчества и инноваций. Как общее достояние человечества, культурное разнообразие должно поддерживаться, сохраняться в интересах будущих поколений.

Если культура стала крупной, технологически богатой, в ней возникла, например, письменность, появились города, то можно считать, что она достигла уровня цивилизации. При сопоставлении понятий «цивилизация» и «варварство» появляется возможность оценить меру гуманистичности культуры. В таком случае цивилизация предстает не только как показатель высокого уровня научно-технологического развития, качества жизни, степени ухода от примитивных способов хозяйствования, но и как мера свободы человека, его гармоничного, нравственно-го развития.

Современная цивилизация формировалась в процессе длительной исторической эволюции на основе варварства. И в каждую эпоху в ней в той или иной степени проявлялись его элементы. Это объясняет пристальное внимание к формам варварства, которые оказались «внутренне имплантированными в многотысячелетнее развитие самой цивилизации... Настоятельно необходимо вести речь о рецидивах, всплесках варварства как “наследственной болезни” всей цивилизации...» [17].

Как объяснить то, что культура, достигнув цивилизационного уровня, не только сохраняет в себе элементы варварства, но и может идти

вспять и даже вернуться на уровень варварства? С чем связано искажение подлинной функции культуры?

Можно выделить три обстоятельства, повлиявшие на неадекватное развитие культуры. Первое, безусловно, связано с природой человека: «Современный человек – курьезная смесь характерных черт, приобретенных на разных стадиях многовекового процесса умственного развития... Скептицизм и научные знания бок о бок соседствуют здесь с прагматическими предрассудками, устаревшими стереотипами мыслей и чувств, глухим невежеством и ошибочными мнениями...» [21]. Второе – с недостаточностью знаний, ограниченностью теоретических основ преобразующей деятельности человека в каждый конкретно-исторический период развития общества. Отсюда особые надежды на научное познание, на реализацию ноосферогенеза. Третье обстоятельство обусловлено наличием объективной неопределенности в социальных и природных системах, которая не снимается в процессе развития познания.

Сейчас осознается регулятивная, программирующая функция культуры в созидании будущего. ЮНЕСКО разработала индикаторы влияния культуры на развитие в целом, которые в настоящее время проходят апробацию в 12 странах мира. Вопрос об определяющей роли культуры в переходе к устойчивому развитию был четко обозначен в 2012 г. в Рио-де-Жанейро на юбилейной Конференции ООН – «Рио+20». В резолюции указанной конференции намечены контуры «будущего, которое мы хотим». Для достижения «желаемого будущего» признано целенаправленное изменение культуры современного общества в соответствии с гуманистическими и экологическими ценностями. По существу, предстоит сформировать высокую культуру общества, которую можно определить как культуру устойчивого развития. Под культурой при этом понимается не только совокупность материальных и духовных ценностей, созданных людьми, а также то, что способствует в ней сохранению и дальнейшему развитию общества. Если культура, как социальный феномен, «творение человеческих рук» всегда противопоставлялась природе, то культура устойчивого развития должна стать способом гармоничного соединения человека с природой на основе глубокого познания и понимания сущности природы.

Крупным шагом в этом направлении стали международные конференции ЮНЕСКО, посвященные культуре устойчивого развития, проходившие в Баку (Азербайджан) в 2011 и 2012 годах [5] и в 2013 году в г. Ханчжоу (Китай) [20]. По итогам конференций приняты декларации, в которых содержится призыв сделать культуру основой политики устойчивого развития.

В соответствии с концепцией устойчивого развития ценности, сформировавшиеся в эпоху индустриального общества, должны подвергнуться

ся радикальным изменениям. Вот почему необходимо целенаправленно использовать не только культурные традиции, но и развивать, пропагандировать новую культуру - культуру устойчивого развития. Осознание того, что люди не просто существуют на Земле ради самих себя, а что они должны выполнять определенную биосферную функцию составляет главную парадигму экологического мировоззрения и основную ось культуры устойчивого развития.. Культура, в арсенале которой находятся огромные богатства, накопленные человечеством в виде знаний материальных и духовных ценностей, а также социальный опыт предшествующих и настоящих поколений позволяет выявить наиболее приемлемые пути и подходы к решению проблем перехода общества к устойчивому развитию.

Роль образования в формировании культуры устойчивого развития

Еще на Саммите ООН по устойчивому развитию, проходившем в Йоханнесбурге в 2002 году, было уделено пристальное внимание проблемам реформирования образования в интересах устойчивого развития. Генеральной Ассамблеей ООН была объявлена «Декада образования для устойчивого развития» (2005-2014 гг.). В документах Саммита подчеркивалось, что образование является ключевым фактором глобальных перемен и речь в данном случае должна идти об интеграции вопросов устойчивого развития в структуру образования на всех уровнях.

Сейчас подведены определенные итоги Декады «Образование для устойчивого развития». В них отражена интенсификация процессов глобализации, неоднозначность социально-политических и экономических трансформаций в мире, заставившие масштабные естественно-природные и техногенные катастрофы, наметившиеся изменения климата и другие факторы. В содержании современного образования центральными становятся такие понятия как ценность жизни, состояние биосферы, качество жизни, социальная гармония, экологические потребности, оценка технологических нововведений и др.

Однако, несмотря на осознание важности реформирования систем образования в интересах устойчивого развития, этот процесс оказался недостаточно эффективным. Отчасти это связано с тем, что педагогические традиции основаны на усвоении известных знаний, воспроизводстве реальных связей и отношении, нашедших отражение в общественном сознании. Будущее же всегда в той или иной степени неопределенно. И его размытые контуры, расплывчатое содержание педагогам трудно представить в качестве основы образования. Данное обстоятельство определяет, по существу, постановку принципиально новых педагогических проблем, от адекватного решения которых во многом зависит переход человечества к устойчивому развитию.

Вместе с тем, следует учесть, что образование для устойчивого развития многогранно, оно нацелено на отражение социально-экономических, правовых, технологических и целого ряда других вопросов. При этом экологическое образование приобретает статус интегрирующего фактора образования в целом, определяет его стратегическую цель и ведущие направления.

Главным основанием экологического образования выступает признанное мировым сообществом право человека на благоприятную среду жизни. Качество окружающей среды определяет здоровье – основное право человека и главную цель развития цивилизации. Если литература и история нужны для усвоения ценностей духовной культуры, естествознание – закономерностей природы, то экологическое образование необходимо для формирования подлинно человеческого отношения к природе, определения допустимой меры преобразования природы, усвоения специфических социоприродных закономерностей и нормативов поведения, при которых возможно дальнейшее существование и развитие человека.

Особое значение должно придаваться экологическому образованию в России. Сильная зависимость России, ее истории, культуры от естественных факторов, сурового климата, бескрайнего пространства, характера народонаселения в должной мере не осознается. Хотя еще Н.А. Бердяев писал, что «в судьбе России огромное значение имеют факторы географические, ее положение на земле, ее необъятные пространства» [1]. Как ни странно, почти все социально-экономические реформы, предпринятые в истории России, не учитывали и не учитывают ее природные, экологические и культурные особенности. Не здесь ли следует искать причины их фатальных неудач?

Нужно понять, что Россия не только самая большая и богатая горючими ресурсами страна, но и самая холодная страна в мире, где «вечная мерзлота» охватывает более половины территории, где доминирует преимущественно экстремальная экологическая среда, где рождаемость носит неустойчивый характер. Этого факта достаточно, чтобы, не оглядываясь на предметную структуру образования, принятую в других странах, незамедлительно вводить непрерывное экологическое образование в России.

Очень часто противопоставляют экологическое образование и экологизацию образования. Почему-то, считают, что важнее и проще реализовать экологизацию образования, чем ввести отдельный интегрированный предмет экологии. Но экологизация может быть лишь производной от экологического образования. Точно также как математизация отдельных сфер человеческой деятельности основывается на предварительном математическом образовании. На школьном уровне

речь должна идти как об экологизации традиционных предметов, так и о новом интегративном предмете «Экология», объединяющем на основе ключевых понятий такие направления экологии как биологическая экология, геологическая экология, экология человека и социальная экология. Опыт создания такого учебника имеется [14].

В педагогическом отношении при раскрытии содержания экологического образования необходимо иметь в виду следующее:

- стараться соблюдать достаточно высокую точность (достоверность) используемых данных о состоянии природной среды в целом и отдельных ее составляющих;
- комплексно освещать экологические явления; важно воспроизвести не только сложную совокупность природных процессов, но и дать их в отношении к событиям в самом обществе; например, недостаточно привести данные об исчезновении с лица планеты каких-либо видов растений или животных; многих этот факт оставит более или менее равнодушными, но если дать этот пример во взаимосвязи с цепью природных явлений, показать его в тенденции и воздействии на остальные биосферные процессы, а через них на общество, то впечатление будет уже существенно иным.

Экология вооружает людей знанием способов борьбы с опасными тенденциями разрушения природных ресурсов. В связи с этим особая сложность экологического образования заключается в необходимости убеждения людей в вероятности далеко не очевидных процессов, идущих подчас незаметно, переходящих затем в масштабные последствия; подчеркивание приоритетности природных факторов как наиболее важных и незаменимых пока современными техническими средствами.

Приоритет ценностей природы важно обосновывать еще и потому, что всей прежней историей борьбы с природой люди воспитывались в дух противостояния природным условиям, которые рассматривались зачастую как препятствие к достижению практических целей. Естественно, что при этом на первый план всегда выдвигались ценность социального порядка. Тем самым за исторически длительный период сложилось преимущественно наступательное отношение к природе, и оно в основном продолжается по сей день.

Содержание экологического образования включает не только научные знания и представления, оно также дополняется образами искусства и литературы. Выдвижение на первый план когнитивной функции закономерно отвечает характерной для экологического образования тенденции целостного познания человека, общества и природной среды во всей совокупности их взаимосвязей. В то же время искусство и литература несут огромный нравственно-эстетический потенциал, во-

площадь общечеловеческие ценности и идеалы, отношение к человеку и природе, сформировавшееся в разные эпохи. Тем самым произведения искусства не просто способствуют ознакомлению с эволюцией отношения человека и общества в его историческом развитии к природе, но и дают модели такого исторически меняющегося отношения. Осуществляемая в процессе экологического образования интеграция научных знаний о взаимодействии человека и общества с природой и соответствующих художественных образов направлена на преодоление разрыва между логической и образной формами познания действительности и служит гуманизации образования.

В заключение следует подчеркнуть, что, имеющихся научных знаний вполне достаточно, чтобы решить значительную часть проблем, волнующих ныне общество, однако использование этих знаний направляется отнюдь не гуманистическими соображениями. Как отмечал основатель «Римского клуба» Ауреллио Печчеи, развитие науки и техники все больше требует от нас мудрости, и хотя наш век по масштабам накопленных знаний превзошел все предыдущие, но мы отнюдь не стали в той же степени мудрее [18].

Образование для устойчивого развития должна исходить из того, что сами по себе научные знания недостаточны для придания нашей деятельности человеческого смысла. Необходима еще и мудрость, которая содействует осознанию подлинных целей человеческого существования. В этой связи особое значение приобретают гуманитарные образовательные линии. Судя по всему обязательными должны стать в содержании образования преподавание психологии, культурологии, этики.

В условиях современного духовно-нравственного кризиса общества гуманизация образования приобретает особое значение. Так, благодаря развернутому преподаванию этики понятия добра и зла, справедливости и несправедливости, нравственности и безнравственности не только будут фиксировать действительные или воображаемые явления; но будут также содержать оценку определенных представлений, одобрять или осуждать их, требовать их осуществления или устранения.

Литература

1. Бердяев Н.А. Судьба России. М., 1990. С. 62-63.
2. Горшков В.Г. Физические и биологические основы устойчивости жизни. – М. ВИНТИ, 1995. – 470 с.
3. История биологии с древнейших времен до начала XX века. М.: Наука, 1972. – 413 с.
4. Камшилов М.М. Эволюция биосферы. – М.: Наука, 1974. – 254 с.
5. Колмогоров А.Н. Математика. // Большая Советская энциклопедия, 2 изд., т. 26. – М., 1954. С.465.
6. Культура устойчивого развития: от идеи к реальности. Составитель и ответ. редактор Мамедов Н.М. Баку, 2013. – 346 с.

7. Мамедов Н.М. Основы социальной экологии: учеб. пособие для вузов. М.: Ступени, 2003. – 256 с.
8. Мамедов Н.М. Грани экологического познания // Философские науки, 2011. №6. С. 89-103.
9. Мамедов Н.М. Исторический процесс и концепция устойчивого развития // Вестник Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО, 2010, вып.13. С.22-26
10. Мамедов Н.М. Культура как фактор развития. Вестник МГАДА, 2011, №3. С. 3-20.
11. Мамедов Н.М. Социокультурный контекст экологического образования. // Непрерывное образование, 2012, №2. С. 13-20
12. Мамедов Н.М. Феномен культуры и устойчивое развитие. // UNIVERSUM: Вестник Герценовского университета, РГПУ. – СПб., 2013. № 3. С. 54-63.
13. Мамедов Н.М. Экология и устойчивое развитие: Учебное пособие. – М.: Изд. центр МГДА, 2013. – 365 с.
14. Мамедов Н.М., Суравегина И.Т. Экология. Учебник для 10(11) класса общеобразовательных учреждений. М., 2006. – 299 с.
15. Медоуз Д. Пределы роста. М. 1989. – 245 с.
16. Моисеев Н.Н. Быть или не быть... человечеству? – М., 1999, 288 с.
17. Мотрошилова Н.В. Цивилизация и варварство в эпоху глобальных кризисов. М., 2010 с.131-132.
18. Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР). / Под ред. Евтева С.А., Перелета Р.А.: Пер. с англ. 1989. – 372 с.
19. Печчи, А. Человеческие качества. – М.: «Прогресс», 1980. – 302 с.
20. Трусов Ю.П. Экологический подход и проблемы становления ноосферы. Препринт. Пущино, 1980. С. 4-5.
21. Юнг К.Г. К вопросу о подсознании // Человек и его символы. М., 2006. С. 96.
22. The Hangzhou Declaration Placing Culture at the Heart of Sustainable Development Policies <http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002212/221238m.pdf>

Ecology, Sustainable Development, Culture

*N.M. Mamedov
Moscow State Academy of
Business Administration*
Abstract: Environmental knowledge was the basis for the development of the concept of sustainable development of society, claiming the status of a modern theory of historical process. To achieve sustainable development one has to change the culture purposefully. The world community is confronted with the challenge to perform socialization of an individual, to develop education on the basis of cultural values introduced by the sustainable development.

Keywords: ecology, basis of the Genesis of ecology, sustainable development, culture, education for sustainable development

Экологическое образование: ожидание и результаты

*С.В. Алексеев
Федерация
экологического
образования
г. Санкт-Петербурга
alekseev_sv2004@mail.ru*

Аннотация: Каков уровень экологической культуры нашего населения, и молодежи в первую очередь? К сожалению, таких исследований, ни на уровне научного проекта, ни на уровне социологического опроса не проводилось. Результаты изучения уровней экологической культуры (образованности, компетентности, грамотности и др.) в рамках конкретных диссертационных работ, конечно, приводятся, однако вопросы сопоставимости, сравнительного анализа и широкого обобщения не представляются возможными. В статье рассмотрены причины невысоких результатов непрерывного экологического образования.

Ключевые слова: устойчивое развитие, качество образования, экологическая культура

УДК: 37; 504

Постановка проблемы

Уже стало традицией, что в педагогике и медицине разбираются практически все; судя по советам, которые люди дают педагогам и врачам, а также обучающимся и лечащимся. В последние годы появилась еще одна сфера, в которой тоже разбираются все – это экология, наука о взаимоотношениях живых организмов и окружающей их средой. Очень часто из средств массовой информации можно слышать, что уровень экологической культуры (образованности, грамотности, компетентности и др.) российских людей очень низок; показываются фильмы, где иностранцы выбрасывают мусор в урны и после отдыха у озера на природе обязательно все убирают за собой, а вот российские представители и мусор бросают обязательно мимо урны, и машину моют прямо в прибрежной зоне озера и многое другое. Это не очень привлекательная, а главное неподходящая ситуация. Хотя конечно возможны и такие ситуации... И тем не менее, каков уровень экологической культуры нашего населения, и молодежи в первую очередь. К сожалению, таких исследований, ни на уровне научного проекта, ни на уровне социологического опроса не проводилось. Результаты изучения уровней экологической культуры (образованности, компетентности, грамотности и др.) в рамках конкретных диссертационных работ, конечно, приводятся, однако вопросы сопоставимости, сравнительного анализа и широ-

кого обобщения не представляются возможными.

Современная ситуация

Попытаемся в данной статье выявить причины невысоких результатов непрерывного экологического образования.

Среди основных причин можно обозначить следующие.

1. Отсутствие экологической проблематики в приоритетах социально-экономического развития страны (региона, города). Даже утверждение 2013 года по Указу Президента России Годом охраны окружающей среды мало что изменило в системе образования и просвещения на общефедеральном уровне.
2. Несогласованность позиций ученых и научных школ по ключевым вопросам современной экологии; ряд ученых рассматривают экологию не как интегративную комплексную научную область, а как одно из направлений биологической науки, отвергая такие направления, как социальная экология, геоэкология, глобальная экология и др.; понятие «устойчивое развитие» не пытаются насытить необходимым смыслом и содержанием, а впадают в лингвистические изыски типа «развитие не бывает устойчивым» и т.д.
3. Поверхностное освещение экологических проблем в ряде средств массовой информации. Ученые-биологи утверждают экологию как биологическую науку, ряд «околонаучных специалистов» проповедует экологию души, экологию сознания, экологию мужчины (женщины), экологию тела, использует словосочетания типа «хорошая и плохая экология» и др.
4. Снижение качества отечественного образования в целом. В контексте идеологии качества жизни закономерно возникает вопрос об осмыслении проблемы качества образования (табл.1). В Докладе ООН о человеческом развитии 2013 года представлены средние баллы по чтению, математике и естественным наукам, а также данные об удовлетворенности качеством образования. Некоторые данные приведены в таблице 1.

Таблица 1. К вопросу о качестве образования

Рейтинг	Страна	Средний балл *(2009г.)			Удовлетворенность качеством образования (% удовл.)**, 2011г.
		Чтение	Математика	Естественные науки	
1	Норвегия	503	498	500	-
2	Австралия	515	514	527	67,3
3	США	500	487	502	62,8

10	Япония	520	529	539	54,6
12	Корея	542	546	438	50,5
13	Гонконг	533	555	549	49,6
18	Сингапур	526	562	542	91,8
21	Финляндия	536	541	554	81,9
55	Россия	459	468	478	38,0

* Средний балл для стран-членов ОЭСР по чтению составил 493, по математике 495, по естественным наукам – 501 балл.

** Данные Всемирного опроса Гэллапа «Удовлетворены ли Вы или не удовлетворены системой образования»

Можно обнаружить взаимосвязь и взаимозависимость качества жизни в стране и качество образования в данной стране. Высоки показатели удовлетворенности людей системой образования в тех странах, в которых высоки результаты образования, например, Сингапур и Финляндия в течение ряда лет возглавляют рейтинги сравнительного исследования ПИЗА и уровни удовлетворенности людей системой образования в этих странах тоже высоки: 91,8% и 81,9%. Результаты России в исследовании ПИЗА далеки от благополучных (2009 г. – по естественным наукам – 39 место из 65 стран, по математике – 38, по чтению – 43) и удовлетворенность качеством образования тоже не высока (38%). По результатам 2012 года российские школьники по математической грамотности заняли 34 место в рейтинге из 65 стран; по читательской грамотности – 37 место; по естественнонаучной грамотности 486 баллов (478 баллов) – 41-42 место. Первое место заняли школьники Шанхая (Китай), затем школьники Гонконга и Макао. Далее Тайвань, Сингапур, Южная Корея и Япония. И, наконец, Финляндия, Лихтенштейн, Швейцария, Нидерланды, Эстония, Польша, Ирландия, Канада [10].

Специалисты отмечают взаимообусловленность социальной поляризации общества и поляризации в образовательной практике: по данным Росстата соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения (так называемый, децильный коэффициент) в 2010 году составило 16,5 раз (в 1980-х годах – 3 раза).

5. Недостоверность картины уровней экологической культуры разных категорий и слоев населения города, региона, страны, мира (аналогично международным сравнительным исследованиям уровней компетентностей школьников, типа ПИЗА). Возникает необходимость общегосударственного исследования уровня экологической культуры, например для школьников в формате ЕГЭ, или проведения обще-

национального тестирования по проблемам окружающей среды и устойчивого развития (в рамках Года культуры 2014 года).

6. Невостребованность экологической культуры в продвижении молодых людей по карьерной лестнице; уровень сформированности экологической культуры не является подспорьем школьникам при поступлении в вуз, а специалистам – для продвижения по служебной лестнице.
7. Низкий уровень массового просвещения населения по ключевым направлениям проблем окружающей среды и устойчивого развития общества; оно носит эпизодический фрагментарный характер.
8. Невысокий уровень профессионализма в области методики экологического образования педагогических кадров, специалистов в области просвещения, лидеров общественного экологического движения. Об этом можно судить даже по показателю участия педагогов-экологов общеобразовательных школ в региональных и федеральных конкурсах «Учитель года».
9. Недостаток материально-технического оснащения экологического образования: это касается не только отсутствия даже учебных кабинетов экологии (целесообразно в дальнейшем модульное использование пространства кабинета ОБЖ), но и обеспечения экологического практикума, включая использование инструментальных, приборных методов.
10. Отсутствие молодежных общественных экологических организаций... Десять-пятнадцать лет назад в Санкт-Петербурге активно действовали свыше десяти общественных молодежных организаций, среди которых были «Экощит», «Зеленые волки», «Скауты» и др. Сегодня остались самые устойчивые, например, «Друзья Балтики», Федерация экологического образования, ряд студенческих экологических организаций при вузах (например, ЛаТИМ при СПбГУ).

Для выявления отношения населения Санкт-Петербурга к проблемам экологии и подготовленности к их решению, Рипачевой Е.А., совместно с РАН, был проведен опрос различных групп людей (специалистов, журналистов, населения, студентов, школьников). Для решения поставленных целей было необходимо выяснить следующие вопросы: 1) интересуется ли население проблемами экологии города; 2) насколько гражданам города известны экологические проблемы; 3) как население подготовлено к их решению; 4) ведется ли просветительская работа в сфере экологии среди населения; 5) как оценивается состояние образовательной деятельности по экологическим вопросам [7].

Анализ полученных ответов, а также научной литературы по вопросам ЭВ показывает, что жителей Санкт-Петербурга интересует состо-

яние экологических проблем, и они, в основном, представляют, какие именно проблемы существуют в городе. Почти все сведения об экологической ситуации наше население получает из СМИ. Респонденты считают, что в СМИ слишком мало внимания уделяется вопросам решения экологических проблем, и предлагают увеличить количество специальных передач по радио, телевидению, давать экологическую рекламу, клипы на экологические темы.

С сожалением приходится констатировать – наше население не знакомо с идеями устойчивого развития, за исключением специалистов. Одна из причин этого – отсутствие пропаганды этих идей в СМИ, в том числе отсутствие политики приоритета экологических проблем в передачах телевидения. В городе не ведется пропаганда экологических знаний по месту работы и проживания населения.

В то же время изучение проблем экологии – их возникновение и возможные решения, оценивается как малоэффективное. Возможно, слишком мало времени отводится обучению, может быть программы несовершенны или подготовка педагогов оставляет желать лучшего. Все эти вопросы требуют ответов.

Администрации отводится активная роль в поддержке воспитания экологической культуры населения, которая в настоящее время, по мнению участников опроса, оценивается низко. При этом необходимо укреплять нормативно-правовую базу, направленную на поддержание стремлений общества защитить окружающую природную среду от разрушения.

К сожалению, наше общество не готово к активным действиям против загрязнителей окружающей природной среды. Основными причинами этого следует назвать низкую активность населения и неумение проявлять свои желания. Нельзя не отметить, что власти и правоохранительные органы не оказывают должной поддержки населению в тех случаях, когда оно выступает в роли защитника природы.

Экологическая образованность, являясь неотъемлемой частью общей культуры населения, во многом определяется экономическим и социальным состоянием общества. В перестроечные годы у части населения Санкт-Петербурга повысилась потребительская способность, что привело к увеличению антропогенной нагрузки на окружающую среду. У другой же части населения понизился социальный уровень жизни, в результате чего усилились тенденции безразличия и варварского отношения к окружающей среде. Несмотря на то, что администрация города увеличивает долю финансирования, направляемого на решение экологических проблем, ситуация ухудшается ежегодно. По мнению специалистов, причина состоит в том, что не происходит изменений концептуальных положений развития общества и его взаимоотношения с

природой. Общество, ориентированное на увеличение потребления и не заботящееся о духовности, обречено на неудачу. Опрос, проведенный участниками данного проекта, показал неутешительную картину создавшейся ситуации. Можно с полной очевидностью утверждать, что принимаемых мер недостаточно для кардинального изменения настоящего состояния дел.

Основные причины

Основными причинами этого являются:

- отсутствие комплексного подхода и координации в вопросе воспитания экологической культуры населения города у отраслевых и территориальных исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга, у различных ведомств, занятых в решении проблемы;
- недостаточное внимание, уделенное этой проблеме со стороны законодательной власти;
- проблемы в нормативно-правовой базе;
- недостаточное финансирование;
- отсутствие реальных механизмов активного взаимодействия обучающих структур с населением;
- отсутствие экологической идеологии в таких активных СМИ, как телевидение, радио.

В связи с наличием достаточно большого количества проблем, нам представляется целесообразным изучить передовой зарубежный опыт, т.к. проблемы экологического воспитания и просвещения считаются там одними из самых важных и, кроме того, отмечается много положительных фактов, например, высокий уровень экологической культуры, экологического сознания населения. Большой интерес представляет, в частности опыт Великобритании и Канады, как стран, добившихся больших успехов в экологическом просвещении населения. Важность изучения передового зарубежного опыта обусловлена ростом взаимосвязи и взаимозависимости стран, интеграции России в мировое образовательное пространство. Схожесть возникших экологических проблем в России, Великобритании и Канаде делает актуальными сравнительно-педагогические исследования.

В настоящее время ведется работа по проведению сравнительно-педагогического исследования сформированности уровня экологической культуры школьников в России, Казахстане, Украине, Белоруссии, Эстонии; возможно к этому исследованию подключаться школьники Великобритании, Германии, Финляндии, Австрии и Эстонии.

В 2004/2005 учебном году в Санкт-Петербурге проводилось Общероссийское исследование выполнения действующих образовательных стан-

дартов выпускниками 9-х и 11-х классов (руководитель исследования – Алексеев С.В.). В исследование приняли участие школьники 50 образовательных учреждений. В качестве контрольных материалов использовались задания трех уровней в формате ЕГЭ (единого государственного экзамена). Уровень «А», который служит для проверки усвоения предметных знаний (в основном, понятий и законов экологии), представлен 30-ю заданиями-тестами с выбором одного ответа из 5 предложенных. Уровень «В» – 20 открытых тестов, требующих свободного владения экологическими понятиями и понимания основных экологических закономерностей. Уровень «С» – открытое достаточно сложное задание на определение причин и последствий загрязнения окружающей среды в Санкт-Петербурге и выдвижение путей решения этой проблемы.

Полученные данные свидетельствуют, что знаниевая компонента экологической компетентности усвоена существенно лучше, чем деятельностная: общеучебные умения ниже, чем предметные на 0,5-1,0 балл (в зависимости от типа и вида образовательных учреждений), а надпредметные, требующие активного и гибкого оперирования межпредметными знаниями, творческого применения их для решения региональной экологической проблемы – примерно на 1,0-2,5 балла развиты ниже, чем общеучебные умения. А ведь именно эти умения в предложенных заданиях характеризуют уровень развития экологической компетентности.

В июне 2013 года сотрудники кафедры педагогики окружающей среды, безопасности и здоровья человека СПб АППО (С.В. Алексеев, Н.В. Груздева, Л.И. Гущина, Э.В. Гущина, Е.В. Попова, О.В. Старолавинова) и П.Н. Кириллов, Н.В. Корякина, О.И. Попова, подготовили материалы для учебно-методического пособия «Будущее, которого мы хотим. Уроки окружающей среды и устойчивого развития» [1]. В него вошло несколько статей, в которых был представлен основной материал для разностороннего рассмотрения проблем устойчивого развития природы и общества, путей решения экологических проблем современности.

Методическую часть пособия составили анкеты для учащихся, родителей и педагогов, проблемные вопросы по каждой теме. Форму проведения «уроков» педагоги могли выбрать самостоятельно: провести непосредственно урок в классическом виде или с применением интерактивных образовательных технологий, провести классный час, мероприятие в рамках внеурочной деятельности или экологическую акцию. Поощрялась также инициатива педагогов, которые раскрыли новые грани заявленной проблемы.

Это пособие было подготовлено, распространено по районам города и представлено на сайте СПб АППО в середине сентября, чтобы педагогам было легче подготовиться к проведению Всероссийской акции в

рамках Года охраны окружающей среды в октябре 2013 года.

Уроки прошли в 393 общеобразовательных учреждениях из 11 районов Санкт-Петербурга; в них участвовали 62 481 школьник. В учреждениях дополнительного образования детей восьми районов города занятия по проблемам охраны окружающей среды и устойчивого развития были проведены в 336 секциях и кружках. Анкеты проведены среди 36140 учащихся, 15133 родителей и 5053 педагогов 10 районов города [4].

В результате анализа анкет учащихся было выявлено, что у них достаточно ярко выражена установка на ресурсосбережение (4,4 балла из 5 максимально возможных), хотя собственными удобствами поступиться ради сохранения ресурсов для будущих поколений выразили желание несколько меньшая доля учащихся (4,2).

Социальная активность школьников отражает в целом картину общества. Участие в экологических акциях и общественном контроле, а также вступление в молодежные экологические организации приемлют для себя еще меньше школьников (средний балл – 3,6). Отсутствие выраженной социальной активности юных граждан, их ухода от реального, деятельностного участия в жизни общества – тревожный показатель развития нашего социума.

Радует и одновременно огорчает самооценка учащимися экологичности своего поведения (3,6 балла, «троечка с плюсом»). Радует, потому что школьники достаточно объективны в своих оценках, а огорчает потому, что понимание важности ресурсосбережения идет в разрез с реальным поведением юных граждан.

Судя по имеющимся у нас материалам, большинство школьников хочет жить в незагрязненной окружающей среде с комфортными условиями проживания и передвижения, с красивыми местами отдыха. Однако небольшая часть (менее 5%) скептически настроенных детей видит в будущем разоренную войнами планету, с большим количеством загрязнений во всех ее средах.

Ответы учащихся на вопросы предыдущей анкеты могут быть также объяснены особенностями семейного воспитания. Средняя оценка родителей по большинству вопросов – «тройка с плюсом». Регулярные показатели траты воды и энергии мы фиксируем при оплате коммунальных услуг, но их доля в общем семейном бюджете обсуждается редко. Дети растут достаточно инфантильными, у них ярко выражены потребительские установки, поскольку родители не приобщают их к планированию семейного бюджета, не объясняют причин резкого социального расслоения в обществе. Об этом свидетельствуют результаты анкетирования.

Отношение родителей к участию их детей в экологических програм-

мах практически совпадает с позицией учащихся. В чем причина? В неверии в возможность изменить в нашей жизни что-либо усилиями «снизу», по инициативе организованных граждан? В опасении за жизнь и здоровье детей, активно выражающих свои взгляды? Эти вопросы требуют более детального изучения.

Но очевидно, что в большинстве семей дети не являются полноправными членами, поскольку с ними родители редко советуются по укладу жизни семьи. Частично это объясняется достаточно низкой оценкой качества жизни всех членов семьи, поэтому родители с позиций своего практического опыта решают основные вопросы без участия детей. С одной стороны, заботясь о позитивном отношении детей к жизни, оберегая детей от неприятных и тяжелых сторон жизни. С другой стороны, такая позиция затрудняет социализацию подростков и даже достаточно взрослых старшеклассников, снижает возможности детей в самореализации как личности и индивидуальности.

На открытый вопрос родители чаще всего высказывали беспокойство о качестве питания в школе и обеспечении безопасности детей во время их пребывания в школе и по дороге к ней.

Среди оценок мнений более, чем пяти тысяч педагогов можно увидеть дополнительные факторы, объясняющие позиции учащихся и родителей.

Учителя в целом уделяют определенное внимание вопросам экологического образования учащихся, их поведения в окружающей среде.

Но общение учителей со школьниками все больше происходит в стенах школы, классного помещения и регламентировано школьным укладом. Резко сократилось количество экскурсий не только в пригородные парки и дворцово-парковые ансамбли, но даже и на пришкольной территории. Практически исчезли из большинства школ однодневные и, тем более, многодневные походы с учащимися. Если таковые и существуют, то только за счет энтузиазма отдельных подвижников и для сравнительно небольшой части школьников, чаще всего – в системе учреждений дополнительного образования детей. Как следствие, не выработаны у учащихся навыки экологически грамотного поведения в природе. Положение осложняется тем, что в своей семье и на примерах поведения на отдыхе других взрослых учащиеся часто видят неправильные действия, чаще всего остающиеся безнаказанными.

Имитационные игры, ситуационные задачи, решение проблемных ситуаций, моделирование поведения в разных жизненных ситуациях имеют место в образовательной деятельности педагогов, но, видимо, их сравнительно с «обычными» уроками недостаточно, чтобы выработать устойчивую активную позицию учащихся и способствовать переносу развиваемых на уроках знаний, умений и ценностных ориентаций в

практику ежедневного поведения школьников.

Педагоги, в целом, достаточно позитивно оценивают качество жизни детей и их самих в школе. Действительно, внешний вид школьных помещений, их оборудование стали более высокого уровня. Большинство учителей позитивно относятся к детям, стараются создать в школе благоприятную психологическую атмосферу, добиться контакта с детьми. Тем не менее, социально-экологические условия школ не позволяют педагогам оценить качество жизни выше, чем в 3,8 балла.

В основном педагоги видят свою роль как пропагандистов экологических знаний, организаторов интерактивных форм работы с учащимися, отдельные педагоги указывают на значение личного примера поведения учителя в окружающей среде.

В отчетах педагоги указали на востребованность всех 8 уроков из методического пособия «Уроки окружающей среды и устойчивого развития», подготовленного кафедрой педагогики окружающей среды, безопасности и здоровья человека СПб АППО.

При этом четко выделить, для каких возрастных групп учащихся какие темы были особенно актуальны, не представляется возможным: так разнообразно они представлены в районах и проведены с учащимися разного возраста на доступном и эмоционально значимом для них уровне.

Следует отметить, что наряду с рекомендованной тематикой уроков, педагоги проявили много творчества и раскрыли различные аспекты экологического образования и образования для устойчивого развития как в уроках, так и во внеклассных занятиях.

Перспективы развития

В течение 2012-2013 гг. проводилось комплексное изучение предложений, ожиданий, прогнозов развития экологического образования и образования для устойчивого развития в образовательных учреждениях Санкт-Петербурга и Москвы. Группы студентов составили бакалавры и магистры эколого-образовательных специальностей РГПУ им. А.И. Герцена, СПбГУ. Профессорско-преподавательский корпус указанных университетов составили фокус-группы для изучения позиций преподавателей высшей школы по вопросам перспектив экологического образования. К указанной группе были подключены профессора и доценты Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования и Ленинградского института развития образования. В результате исследования были сделаны следующие выводы:

- все категории опрошенных респондентов – субъектов образовательного процесса позитивно относятся к ключевым идеям образования для устойчивого развития; при этом каждая из категорий видит свои

*Environmental Education:
Expectations and Results*

S.V. Alekseev

*St. Petersburg Federation of
Environmental Education*

Abstract: What is the level of environmental awareness of our population, and young people first of all? Unfortunately, such analysis have never been made, nor at the level of a research project or at the level of a sociological survey. Results of the study of ecological culture levels (such as education, competence, literacy, etc.) in the context of specific dissertations are shown, of course, but issues of comparability of comparative analysis and broad generalizations are not possible. The article discusses the reasons for the low results of the continuous environmental education.

Keywords: sustainable development, quality of education, environmental culture

положительные моменты и потенциал для дальнейшей модернизации образования;

- необходимо более широкое использование идеологии устойчивого развития в проектной и исследовательской деятельности, самостоятельной работе студентов и школьников;
- в целях становления гражданского общества целесообразно активно использовать межведомственные проекты, совместные программы формального и неформального образования, инновационные формы самообразования.

Литература

1. Будущее, которого мы хотим : Уроки окружающей среды и устойчивого развития, под редакцией С.В. Алексева, СПб, СПбАППО, 2013.
2. Вершловский С.Г., Матюшкина М.Д. Голоса поколения: социальный портрет выпускника Санкт-Петербургской школы / под ред. С.Г. Вершловского, СПб, СПбАППО, 2014.
3. Выполнение государственных образовательных стандартов в образовательных учреждениях Санкт-Петербурга: аналитический отчет (рук. исследования С.В. Алексева), Сост.: И.Ю. Алексахина, Н.И. Элиасберг, науч. ред. В.Г. Воронцова, СПб.: СПбАППО, 2005. 372 с.
4. Год охраны окружающей среды в Санкт-Петербурге - каждый год : сборник методических материалов / под редакцией С.В. Алексева, Н.В. Груздевой, СПб.: СПбАППО, 2014.
5. Доклад о человеческом развитии 2013. Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном мире. М.: Весь Мир, 2013. 203 с.
6. На пути к устойчивому развитию России / Бюллетень Института устойчивого развития Общественной палаты РФ, № 61, 2012. 96 с.
7. Рипачева Е.А. Интеграция отечественного и зарубежного опыта формирования экологической культуры учащихся / автореферат дисс. к.п.н., 13.00.01, СПб. 2008.
8. Современные эколого-образовательные стратегии: коллективная монография / под редакцией Г.С. Камериловой, Н.Д. Андреевой, Н. Новгород, НГПУ им.К.Минина, 2013. 307 с.
9. Тарасов С.В. Образовательная среда и развитие школьника, СПб.: ЛОИРО, 2003. 139 с.
10. <http://lenta.ru/articles/2013/12/07/pisa/> Результаты исследования ПИЗА

О проблеме адекватности содержания экологического образования планируемыми результатам

Сегодня Федеральный государственный стандарт общего образования (ФГОС) предоставляет общеобразовательным учреждениям широкие возможности для перевода экологического образования на качественно новый уровень. В требованиях стандарта к результатам освоения основной образовательной программы показатели экологического образования представлены в виде предметных (экологическая грамотность), метапредметных (экосистемная познавательная модель, экологическое мышление) и личностных результатов (экологические ценности). Эти результаты характеризуют разные стороны главного результата экологического образования – экологической культуры учащихся. Требования ФГОС отражают современную Концепцию общего экологического образования (РАО, 2010 г.) [3].

Однако, изучение хода начала реализации ФГОС в массовой школе вызывает озабоченность. Большие возможности стандарта по подъему экологического образования на качественно новый уровень могут так и остаться потенциальными, если педагоги не поймут специфики его современного содержания. Если экологическое образование будет по-прежнему пониматься, главным образом, как естественнонаучное и сводиться к охране природы (хотя это тоже важно), мы неизбежно столкнемся с несоответствием между заявляемыми целями (планируемыми результатами)

*Е.Н. Дзятковская,
А.Н. Захлебный
Российская академия
образования
anzmos@rambler.ru*

Аннотация: В массовой педагогической практике, до сих пор, экологическое образование сводится преимущественно к преподаванию биологии и географии, углублению их экологических разделов и практическим мероприятиям по охране окружающей среды. Экологическое воспитание нередко слабо опирается на научные знания. Оно продолжает строиться на принципах антропоцентризма, субъективизма, на основе переноса нравственных оценок в мир природы. Изучение категории «отношения живое-среда» нередко ограничивается психологической плоскостью, сводится к субъективным отношениям человека к природе.

*Ключевые слова:
экология, устойчивое
развитие,
образовательный
стандарт*

УДК: 37.02; 502

современного экологического образования и педагогическими способами их достижения.

Каким должно быть содержание общего экологического образования для достижения своей цели? Достаточно ли для этого совокупности экологических компонентов, которые уже присутствуют в содержании действующих восьми школьных учебных предметов? Эти компоненты – отражение в содержании учебных предметов объективно идущего процесса экологизации разных наук, как источников отбора их содержания. За последние десятилетия экологическая составляющая в учебных предметах существенно усилилась (биоэкология, геоэкология, экология человека, элементы социальной экологии – демографические проблемы, вопросы промышленной экологии, экологический дизайн и др.). Нужно ли и дальше расширять предметный компонент экологического содержания или уже достаточно? А если нет – то, в каком направлении продолжать развитие содержания экологического образования?

Прежде всего, надо хорошо понимать, что экологическое содержание, «профильтрованное» через учебные предметы, подчинено, прежде всего, целям и задачам этих предметов. Более того, это содержание осваивается с помощью атрибутов для учебных предметов методов познания и опирается на их понятийно-терминологический аппарат. Поэтому раздел экологии в биологии – это, прежде всего, биологическое образование. Раздел геоэкологии в географии – это географическое образование.

Анализ опыта отечественного и зарубежного школьного экологического образования доказывает, что частнонаучное и прикладное экологическое знание, которое реализуется сегодня в содержании учебных предметов, хотя и вносит определенный вклад в экологическую ориентацию предметных результатов, но самостоятельно не способно сформировать экологическую культуру современного человека во всей ее многосторонности [1].

Экологические компоненты учебных предметов – это лишь необходимые элементы того содержания общего экологического образования (по сути, это – начальная экограмотность), которое способно обеспечить формирование экологической культуры.

Речь идет об интегрированном, естественнонаучно-гуманитарно-технологическом «экологическом образовании», или «экологическом образовании для устойчивого развития» (ЭОУР).

Для формирования экологической культуры необходимо интегрированное содержание экологического образования (а не его лоскутообразные нескоординированные предметные элементы). Для интегрированного содержания характерно новое качество – свои, специфические: объект изучения, методы познания, понятийно-терминологический ап-

парат. Так, если в биоэкологии экосистема – это биоценоз в биотопе, то в экологическом образовании для УР единицей познания выступает экосистема – как природная или социоприродная система в единстве с окружающей ее социоприродной средой. Существенно различается и понятийно-терминологический аппарат биоэкологии (экологическая ниша, ярность, симбиоз, пищевые сети...) и интегрированного экологического образования (экологическое качество жизни, качество окружающей среды, индикаторы устойчивого развития, биосферосовместимость, социальное партнерство, экологический и нравственный императив и др.). А сходные термины часто имеют разное смысловое содержание (напр., экосистема и др.).

Если методы изучения в биоэкологии – биологические (подсчет продуктивности экосистемы, мониторинг и оценка экологического состояния водоемов и т.д.), то в экологическом образовании для устойчивого развития это – экосистемная познавательная модель (ЭПМ). ЭПМ – специфический для интегрированного экологического образования методологический инструмент познания. Он позволяет рассматривать любую социоприродную систему во взаимосвязи с окружающей ее средой, с выявлением не только экологических, но и социальных и экономических факторов риска этой системы, запасов ее устойчивости, возможностей контроля за рисками, прогнозом путей устойчивого/неустойчивого развития этой системы и возможностью ее управления. Экосистемная познавательная модель – инструментальная основа для формирования экологического мышления, которое нацелено на выявление (понимание) противоречия социального и природного в системно организованном окружающем человека мире. Овладение экосистемной познавательной моделью – показатель того, что учитель на правильном пути к пониманию особенностей современного экологического образования в интересах устойчивого развития.

Характер предметных умений и умений в экологическом образовании для УР также существенно отличается. Так, в школьных предметах, получая то или иное учебное задание, учащийся должен дать ответ, который может быть правильным или неправильным. Причем правильный ответ – однозначный. Иная картина в экологическом образовании. Объект изучения – отношения «живое – среда» в социоприродных системах. Эти отношения – многофакторны, имеют вероятностный характер и многовариантность путей реализации. Отсюда и многовариантность правильных решений! При этом каждый из вариантов решения имеет свою степень риска для конкретной окружающей среды, здоровья и безопасности жизнедеятельности окружающих людей. Не случайно, в учебных проектах, направленных на решение одной и той же экологической проблемы, предлагаются разные решения!

Так что же такое экологическое образование для устойчивого развития? Направленное на формирование экологической культуры человека XXI века, оно изучает и корректирует отношения между человеком – обществом, производством и природой, в их взаимосвязи, на основе осмысления экологических и нравственных императивов. Ценности экологического образования для устойчивого развития: жизнь на Земле во всех ее проявлениях; «допустимое, гармоничное, сбалансированное развитие общества и природы в рамках экологического императива»; ресурсный подход к развитию любых социоприродных систем во всем их многообразии на планете.

Так трактует современное экологическое образование и Концепция общего экологического образования для устойчивого развития и международные рекомендательные документы Декады ООН по образованию для устойчивого развития (2005-2014 г.г.).

На наш взгляд, одна из главных проблем массовой практики школьного экологического образования – в отождествлении педагогами его многоаспектного содержания, преимущественно, с его естественнонаучным компонентом, и слабое внимание к реализации его социально-гуманистических идей. Современное экологическое образование, о котором мы ведем речь – это образование не в области биологии или географии, это не прикладное образование в области охраны природы, здоровья человека, экологии в быту и прочих важных практических вопросов. Это – не часть общего образования, а его смысл, его сквозной вектор – так же, как и экологическая культура – это не самостоятельный вид культуры, а ее вектор, как генеральная культурная стратегия деятельности человечества по пути коэволюции общества и природы [4]. Современное экологическое образование направлено на формирование с детских лет миропонимания значения сбалансированности социальных интересов и природных возможностей удовлетворять их без разрушения экологических основ жизни в биосфере. Поэтому экологическое образование для УР выходит за рамки «предметных интересов» и пользуется другими, чем «предметная экология» методами познания, иным понятийно-терминологическим аппаратом и имеет свой междисциплинарный объект изучения – социоприродные экологические системы и ресурсы их устойчивого развития.

Следовательно, современное экологическое образование не сводится лишь к знаниям экологических проблем современности. Его задача – помочь личности социализироваться в обществе, в котором происходит стремительная «экологизация» всех сторон его жизни, всех видов деятельности, всех профессий – в обществе, в котором глобализация экологических рисков становится все более реальным вариантом развития событий.

Это влияет на структуру содержания экологического образования для устойчивого развития. Согласно Концепции [3], в содержании экологического образования для устойчивого развития выделяется три содержательных линии:

Экология природных систем («Учусь экологическому мышлению»); Экология человека («Учусь управлять собой: моя экологическая культура»); Социальная экология («Учусь действовать: мои экологические проекты»). Каждая из выделенных содержательных линий носит интегративный, междисциплинарный характер и ориентирована на преемственную реализацию в инвариантном и вариативном компонентах содержания общего образования на основе системы ключевых задач. Каждая из этих линий опирается на содержание всех учебных предметов (особенно на их экологические компоненты), но имеет качественно иной уровень – уровень интегрированного знания. Объектом их изучения выступают социоприродные системы разного уровня, взаимодействующие между собой и с окружающей их средой – это область и естественнонаучного, и социально-гуманитарного, и технологического знания плюс умения пользоваться возможностями ИКТ.

Многие скажут – но ведь это совсем другое экологическое образование, чем мы занимались раньше. Да, другое. Проблема в терминологии: эволюция сущности экологического образования, к сожалению, не привела к кардинальному изменению его названия. Раньше это – «экологическое образование», сегодня – «экологическое образование для устойчивого развития». На такие «мелочи» как «для...» можно не обратить внимания, если иметь «смутное представление» о современных международных документах в области устойчивого развития. Речь идет о Концепции устойчивого развития, Повестке Дня на XXI век, Хартии Земли, европейской Стратегии ООН по образованию в интересах устойчивого развития и т.д. Материалы этих документов нацеливают педагогов на развитие у подрастающего поколения глобального мышления, формирование представлений об условиях жизни людей в ближайшем будущем, ориентируют на индивидуальные действия и поведение, снижающих рост экологических рисков и угроз [2].

Но в массовой педагогической практике, до сих пор, экологическое образование сводится преимущественно к преподаванию биологии и географии, углублению их экологических разделов и практическим мероприятиям по охране окружающей среды. Экологическое воспитание нередко слабо опирается на научные знания. Оно продолжает строиться на принципах антропоцентризма, субъективизма, на основе переноса нравственных оценок в мир природы. Изучение категории «отношения живое-среда» нередко ограничивается психологической плоскостью, сводится к субъективным отношениям человека к природе (субъект-

On the Problem of the Adequacy of the Content of the Environmental Education to the Expected Results

*E.N. Dzyatkovskaya,
A.N. Zakhlebny
Russian Academy of
Education*

Abstract: In popular teaching practice environmental education is still mainly teaching biology and geography, deepening their environmental sections and practical measures for the protection of the environment.

Environmental education is often slightly based on scientific knowledge. It is built on the principles of anthropocentrism, subjectivism, on the basis of the moral evaluations transferring in the natural world. The study of the category "relationship living beings – environment" is often limited to the psychological plane, is reduced to the subjective relationship of a man to the nature.

Keywords: ecology, sustainable development, educational standard

субъектные отношения), оставляя «за кадром» закономерности объективных отношений общество-природа, которые и определяют существо экологических императивов и, в конечном счете, осмысление человеком границ допустимой деятельности в окружающей среде. Принципы устойчивого (сбалансированного) развития общества и природы остаются мало известными не только учащимся, но и педагогам...

Ведущие идеи современной дидактики экологического образования для устойчивого развития в концентрированном виде представлены в Концепции общего экологического образования для устойчивого развития. Документ опубликован. Он разработан с участием ведущих специалистов в области экологического образования, одобрен Президиумом РАО в сентябре 2010 года. Но до сих пор степень осведомленности о Концепции среди учителей-практиков крайне невелика. Публикации такого рода способствуют пониманию учителями школ сущности современного экологического образования для устойчивого развития.

Литература

1. Дзятковская Е.Н. Экологизация как взаимодействие предметного и аспектного содержания образования /Е.Н. Дзятковская. // Педагогика. 2013. № 4. С. 24-33.
2. Захаров В.М. Определение пути в «Будущее которого мы хотим» (По материалам конф. ООН по устойчивому развитию «РИО + 20»). // Экологическое образование: до школы, в школе, вне школы. 2013. № 2.
3. Концепции общего экологического образования для устойчивого развития (2010). // Экологическое образование: до школы, в школе, вне школы. 2012. № 2. С. 4-15.
4. Ягодин Г.А. Проблемы экологического образования / Г.А. Ягодин, Л.Т. Третьякова. // Образование в области окружающей среды : сб. докл. III Всесоюз. конф. Казань, 1990. Т. 1. С. 3-14.

Состояние экологического образования в общеобразовательной школе. Проблемы и перспективы

Анализ современного состояния экологического образования (ЭО) показывает, что эта сфера профессиональной деятельности перестаёт быть реальной и становится симуляционной.

Симуляционность современного ЭО (можно рассматривать как новый этап) проявляется в том, что виртуально ЭО в России много, оно обширно и разнообразно (в интернете нашлось результатов по запросу «экологическое образование» – 94 500 и по запросу «образование в интересах устойчивого развития» – 31 600), а в реальности (за редким исключением) его попросту нет или под ним может пониматься что угодно, что подтверждается анализом реальной деятельности образовательных учреждений Москвы и ряда других регионов.

ЭО в настоящее время весьма специфично и не поддаётся учету. Как говорят экономисты – «чтобы понять проблему – ее необходимо «оцифровать»». Данная проблема оцифровке не подлежит, следовательно, понять реальную ситуацию не представляется возможным.

Основная проблема ЭО в настоящее время – существует огромное количество педагогических наработок, показавших свою эффективность, но подавляющее большинство из них не востребовано, потому что не имеют ресурсов для их реализации.

В Москве «Год охраны окружающей среды» ознаменовался сокращениями специалистов в сфере ЭО. Этим специалистам негде работать.

*Е.В. Колесова
Московский институт
открытого образования
ekolesova@mail.ru*

Аннотация: Одной из актуальных задач современного экологического образования является не только постоянный поиск новых форм, методов, приёмов и содержания экологического образования, но и сохранение “багажа” экологического образования, накопленного за два предыдущих десятилетия, который во многом ещё не оценён и который может стать бесценным ресурсом развития не только экологического, но и всего образования в будущем.

*Ключевые слова:
устойчивое развитие,
образование, школа*

УДК: 37; 502

Симуляционность свойственна, конечно, не только ЭО. Это лишь некоторое отражение современной действительности производит самодостаточные и независимые от прототипов симулякры (Симулякр (от лат. *simulo*, «делать вид, притворяться») – это «копия», не имеющая оригинала в реальности), образуя среду обитания современного человека, которая называется «информационным обществом». Информационное общество является обществом коммуникаций, моделирующим реальность, т.е. является симуляционной реальностью [1].

Дела с экологическим образованием в России обстоят хуже, чем можно представить. Специалистов в области ЭО не готовят уже многие годы. Считается, что быть специалистом в области ЭО может каждый и для этого ничего не нужно. Чтобы заниматься, например, математическим образованием – надо знать математику, химическим – химию и т.д., а для ЭО достаточно некоторого энтузиазма, как правило, на грантовой основе.

Если обратиться к федеральному государственному образовательному стандарту (ФГОС) для общеобразовательной школы (на который уже начали переходить общеобразовательные учреждения), то можно увидеть, что он в значительной мере экологизирован [3].

В стандарте начального общего образования говорится об «освоении основ экологической грамотности», «системе знаний об основах здорового и безопасного образа жизни», «формировании экологической культуры» и т.д.

В стандарте основного общего образования особое внимание обращает на себя повторяемость в стандарте словосочетаний/понятий: «здоровый и безопасный для человека и окружающей его среды образ жизни» – повторяется 12 раз; «экологическая культура» – 8 раз; «экологическое качество окружающей среды» – 3 раза; «экологическое состояние окружающей среды» – 1 раз; «устойчивое развитие» – 3 раза, причем, речь идет об «осознании значимости концепции устойчивого развития».

Вызывает недоумение не только некорректность (в государственном образовательном стандарте!) формулировок «экологическое качество окружающей среды» и «экологическое состояние окружающей среды», но и то – каким образом планируется достижение «осознания значимости концепции устойчивого развития», ведь о самом устойчивом развитии только лишь упоминается в курсе географии (и больше нигде).

Много вопросов вызывает и педагогическая задача по «овладению (школьниками) экосистемной познавательной моделью и ее применение в целях прогноза экологических рисков для здоровья людей, безопасности жизни, качества окружающей среды». Как минимум, не ясно – что это вообще за модель такая, а уж как ей «овладеть» – не ясно вдвой-

не.

Так же не понятно, – зачем в курсе физики «формировать представления о нерациональном использовании природных ресурсов...» – представляется, что задача современного образования заключается в прямо противоположном – формировать представления о рациональном природопользовании.

Анализируя ФГОСы, и существующую ситуацию, становится очевидным, что для достижения целей ЭО (или хотя бы продвижения к ним) на сегодняшний день, не определены средства (любые) для их достижения. Не предполагается контроль за исполнением, практически нет кадров, способных реализовывать ЭО в той мере, как заявлено в стандартах.

ЭО в широком смысле, включая просвещение, переходит в формат пиара и самопиара. А экологическое содержание становится информационным поводом. «Экологичность» стала брендом. А ЭО, которое может позволить себе какое-либо учреждение теперь должно «работать» на его имидж и означать некую респектабельность (далеко не все могут себе позволить, т.к. за ЭО надо чтобы кто-то платил).

Время приучило к пониманию того, что любой проект будет жизнеспособен, если он хоть кому-нибудь прагматически нужен.

Принято считать, что выгодополучателем от реализации экологического образования и образования в интересах устойчивого развития (в данном случае я не развожу эти понятия) является государство и общество. Но практика последних десятилетий показала, что государству достаточно деклараций и пафосных отчетов (часто имеющих очень мало общего с действительностью), а до реализации ЭО, практически, нет дела. И анализ нового государственного образовательного стандарта это в значительной степени подтверждает (продекларированные экологоориентированные цели нового стандарта не обеспечены средствами не только для их достижения, но даже для приближения к ним). От общеобразовательной школы (в рамках реализации стандартов) требуется: «описание деятельности образовательного учреждения в области непрерывного экологического здоровьесберегающего образования обучающихся». Получается, что сама деятельность не важна – важно её описание! (симуляционная реальность).

Как ни странно – выгодополучателем от реализации ЭО в нашей стране становится крупный бизнес.

В середине июня (2013 г.) в Общественной палате РФ прошел круглый стол «Корпоративная социальная ответственность – приоритет устойчивого развития России: опыт, проблемы, перспективы». На нем присутствовали различные представители бизнеса. Одной из главных проблем, заявленной на этом круглом столе было отсутствие обязатель-

ного экологического образования в нашей стране.

Для бизнеса ЭО в настоящее время означает:

- понимание и поддержка обществом социально ответственных компаний (а это продвижение на рынке и конкурентоспособность);
- репутация;
- возможность устойчивого развития корпорации (крупный бизнес, особенно за рубежом уже живет в терминах «устойчивого развития»). Его вынуждают к этому международные стандарты, например, стандарт «Глобальной инициативы по отчетности», где заложен принцип «триединого итога»: экономика компаний, экология производства и социальная политика (в России есть стандарт ИСО 26000).
- рост капитализации, связанной с заинтересованностью компаний внедрить современные подходы в области безопасности своего производства и услуг, социальной и экологической политики для повышения устойчивости своей деятельности;
- для российских компаний – это возможность быть серьезным участником на международных рынках (особенно, когда Россия вступила в ВТО).

Если дальше говорить в терминах «зеленой» экономики, то речь идет не только об увеличении человеческого капитала, но и о формировании, так называемого, «институционального капитала», когда в обществе накапливаются экологические знания, на основе которых (рано или поздно) будет осуществляться принятие решений на различных политических уровнях и различных уровнях управления экономикой [2]. Все это, в свою очередь, будет содействовать эффективному формированию, накоплению, воспроизводству и использованию всех видов капитала.

А уже сегодня (в России) знание позволяет снизить удельное количество энергии, необходимое для производства заданного материального результата» [2].

О заинтересованности бизнеса в ЭО говорит и спонсорская поддержка, например, летних молодёжных экологических лагерей, которых сейчас великое множество.

К сожалению, новые образовательные стандарты не отвечают в достаточной степени запросам современного экономического развития России, хотя в период ожидания очередной рецессии, которую уже предсказали российские экономисты, образование, ориентированное на «зеленую» экономику могло бы стать фактором, способствующим экономическому благополучию страны.

Таким образом, понимая современную ситуацию, необходимо избавиться от иллюзий относительно того, что ЭО в обозримом будущем ста-

нет опять таким, каким было во «времена надежд» конца 90-х и/или «тучных 2000-х». ЭО вошло в свой новый этап, становясь всё более виртуальным, и всё менее натуралистическим. В ЭО всё больше используются методы, формы и средства профессиональной пиар-деятельности. Приходит понимание того, что у пиар-деятельности и у ЭО в конечном счёте одинаковые задачи, а именно – управление общественным сознанием через формирование общественного мнения.

Одним из немногих оставшихся реальных проектов в ЭО России является Всероссийская олимпиада школьников (ВсОШ) по экологии.

На основе «олимпиадной» деятельности (как единственной в ЭО, объединяющей, практически все регионы РФ) рассматривается возможность создания профессиональной ассоциации – «Ассоциации учителей-экологов».

Представляется, что одной из актуальных задач современного экологического образования является не только постоянный поиск новых форм, методов, приёмов и содержания экологического образования, но и сохранение «багажа» ЭО, накопленного за два предыдущих десятилетия, который во многом ещё не оценён и который может стать бесценным ресурсом развития не только экологического, но и всего образования в будущем.

Литература

1. Калмыков А.А. Антропология цифровой цивилизации. // Оптимальные коммуникации: Режим доступа: <http://jarki.ru/wpress/2013/10/20/3311/>
2. Модернизация экономики и устойчивое развитие / С.Н. Бобылёв, В.М. Захаров. Москва: Экономика, 2011. 295 с.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/документы/336>

*Environmental Education:
Situation in Secondary
School. Problems and
Prospects*

*E. V. Kolesova
Moscow Institute of Open
Education*

*Abstract: One of the
urgent tasks of the modern
environmental education
is not only a constant
search for new forms,
methods, techniques and
content of environmental
education, but also the
preservation of "baggage"
of environmental
education accumulated
over the previous two
decades, which has not
been evaluated in many
respects and can become
an invaluable resource for
development not only of
environmental, but also of
the whole education in the
future.*

*Keywords: sustainable
development, education,
school*

Школа устойчивого развития: проблемы и перспективы

*Н.И. Корякина
Санкт-Петербургская
академия постдипломно-
го образования, Санкт-
Петербургское отделение
Центра экологической
политики и культуры
natalia.koriakina@gmail.
com*

Аннотация: В этом году заканчивается объявленная ООН Десятилетие образования для устойчивого развития (ОУР). Несмотря на скромные успехи декады, актуальность ОУР не снижается с ее завершением. В статье рассматриваются причины низкой популярности ОУР в школах России, обсуждаются преимущества, которые могут получить школы от осуществления ОУР. Предлагается три простых шага, которые позволят школам интегрировать идеи ОУР в свою работу.

*Ключевые слова:
устойчивое развитие,
школа, система
образования в России
УДК: 371.3; 504*

Образование для устойчивого развития в России

Образование в интересах устойчивого развития рассматривается на международном уровне как одно из магистральных направлений модернизации образования, приведения его в соответствие с требованиями 21-го века. Вместе с тем, несмотря на ряд попыток внедрить образование для устойчивого развития (далее – ОУР) в школы РФ, оно не получило широкого распространения и даже в течение Декады ООН не вышло за пределы единичных образовательных площадок и круглых столов на тематических конференциях.

Ситуация с ОУР емко резюмирована академиком Н.С. Касимовым: «Идеология ОУР в России в целом не отрицается, но и не воспринимается как универсальная образовательная парадигма, объективно отражающая вызовы времени. Продвижение ОУР в России объективно соответствует интересам страны, однако на деле тормозится» [3]. О том же свидетельствуют результаты проведенного Д.С. Ермаковым [2] опроса экспертов – специалистов в области ОУР (научные сотрудники, преподаватели вузов, методисты, активисты общественных организаций). Средняя оценка реализации задач стратегии Европейской экономической комиссии (ЕЭК) ООН для ОУР в Российской Федерации (по 3-балльной шкале: 0 – деятельность не начата; 1 – деятельность осуществляется; 2 – деятельность развивается; 3 – деятельность завершена) составила все-

го 0,5.

Опрос педагогов нескольких регионов России, проведенный тем же автором, показал, что 77,4% опрошенных знают о необходимости реализации ОУР во всех образовательных учреждениях, на всех ступенях образования. При этом лишь малая часть (10,8%) оценили свою методическую подготовку как достаточную для реализации ОУР, а 30,4% затруднились ответить (что, скорее всего, указывает на их слабое знакомство с идеями ОУР) [1].

В 2012 году нами была предпринята попытка получения обобщенной картины представлений об образовании в интересах устойчивого развития ключевыми группами, причастными к его становлению в России [4]. Для анализа были выбраны сборники тезисов докладов ежегодных конференций Российского зеленого креста «Экологическое образование в интересах устойчивого развития» (2008-2011 гг). Данную конференцию можно назвать самой значимой и представительной в интересующей нас области. Тексты тезисов рассматриваются нами как определенная социальная практика, т.к. они являются публичным выражением взглядов специалистов в области образования в интересах устойчивого развития (далее – ОУР) и показывают, как эти люди понимают контекст и выбирают категории для изложения своих мыслей. Анализировались тексты трех групп специалистов:

- представителей высшей школы и научно-исследовательских организаций (ВУЗ);
- педагогов школьного и дошкольного образования (условно – «практиков»);
- сотрудников общественных организаций (НКО).

Из трех рассмотренных групп образование в интересах устойчивого развития наиболее полно осмыслено представителями вузов. Ими чаще употребляется непосредственная терминология устойчивого развития, спектр поднимаемой проблематики наиболее близок к обсуждаемому на наиболее представительных международных площадках (например, Боннской конференции по ОУР, 2009).

В глазах педагогов, работающих с детьми, образование в интересах устойчивого развития имеет, в значительной степени, натуралистический характер и, по-видимому, не отличается от экологического образования. Наибольшее внимание получает биология, краеведение, исследование живой природы. Среди экологических проблем много внимание получает замусоривание и энергопотребление, и значительно меньше – другие крупные экологические проблемы, включающие в себя сокращение биологического разнообразия, изменение климата, потребление ресурсов. «Язык» устойчивого развития пока недостаточно освоен пе-

дагогами. Очень мало внимания получают социальные, технологические, этические аспекты развития; решения, позволяющие человечеству встать на путь устойчивого развития.

Следует отметить, что данные выводы нельзя автоматически распространять на всех специалистов, занимающихся проблемами ОУР.

Что образование для устойчивого развития может дать современной российской школе?

Федеральные государственные стандарты второго поколения ориентируют школу не только на предметные, но и на метапредметные и личностные образовательные результаты. Это все острее ставит вопрос поиска соответствующих инновационных форм организации образовательного процесса, технологий обучения.

Образование в интересах устойчивого развития является ценным источником такого инновационного опыта.

Отметим несколько черт экологического образования, которое делает его особенно актуальным в свете перемен в нашем государстве и обществе.

ОУР направлено в будущее. Эта направленность не является абстрактной и декларативной, а проявляется как в его целях и задачах, так и в самом содержании.

Стремясь формировать новую культуру и экологическое сознание, ОУР постоянно обращается к инновационным педагогическим технологиям. За многие годы его существования, накоплен огромный опыт их применения, который, в случае его широкого распространения, значительно обогатит образовательную систему в целом и повысит эффективность решения поставленных ей задач.

Особенно полезным для любой школы нам видится то, что образование для устойчивого развития объединяет множество разрозненных направлений обучения и воспитания общей идеей улучшения качества жизни настоящего и будущего поколений без ущерба для окружающей среды. Здесь интегрируются темы традиционного экологического образования, экономические, интеграция отечественного и зарубежного опыта. Все необходимые компоненты и технологии школы будущего уже не только существуют, но и апробированы. Зарубежный опыт ОУР значительно обширнее отечественного. В то же время и в нашей стране существует много интересных разработок по адаптации идей ОУР к особенностям отечественной школы.

В школе ОУР все разрозненные ныне направления обучения и воспитания (гражданственность, толерантность, валеология, патриотизм, экологическое образование, и другие ценностно-ориентированные направления) должны выстроиться вокруг крупной системообразующей идеи.

Парадокс образования для устойчивого развития

Налицо парадокс: образование для устойчивого развития признается важным, Россия участвует в Декаде ООН (и даже является ее соинициатором). Образование для устойчиво развития объективно является источником инновационного опыта, так необходимого сегодняшним российским школам. В то же время оно как оставалось, так и остается образовательной экзотикой. Анализу причин этого парадокса следовало бы посвятить отдельную публикацию. Несомненно, что определенная ответственность за сложившуюся ситуацию лежит и на плечах тех, кто предлагал образовательным учреждениям (или местным органам управления образованием) те или иные варианты осуществления ОУР на практике.

Большинство предлагаемых моделей ОУР предлагали его реализацию как отдельного, нередко изолированного, направления работы. В результате внедрение ОУР явно требует значительных дополнительных человеческих ресурсов в период, когда школьные коллективы и без того загружены работой, связанной с магистральными направлениями образовательных реформ (например, внедрение очередного поколения ФГОС) или растущей отчетностью, связанной с аттестацией, аккредитацией и другими мероприятиями.

Конечно, ОУР было и будет интересно отдельным энтузиастам – педагогам, директорам, возможно, руководителям более высокого звена. Однако, для того, чтобы оно достигло своих целей, необходимо, чтобы оно стало неотъемлемым и повсеместно реализуемым направлением образования. Работая со школами и органами управления образованием, мы приходим к выводу, что для достижения реальных результатов в относительно сжатые сроки, мы должны предложить образовательным учреждениям достаточно простые, конкретные и понятные шаги по интеграции идей ОУР в практику их работы.

Шаги к школе устойчивого развития

Мы предлагаем школам три (первых) шага к школе устойчивого развития.

1. Изменение технологий и методов обучения.

Уже давно стало очевидно, что для перехода общества к ОУР недостаточно сообщить людям набор экологический знаний, обучить их конкретным навыкам и сформировать готовность принимать или одобрять какие-либо конкретные решения тоже явно недостаточно. Важно научить людей критически и системно мыслить для того, чтобы они смогли постоянно анализировать действия на индивидуальном и других уровнях и принимать наиболее адекватные решения как потребители, управленцы или избиратели. Людям также понадобится опыт решения про-

блем и практической деятельности. Устойчивое развитие – это образ, идеал, а не готовый рецепт. Для достижения этого образа молодежи понадобятся не только (а может, и не столько) знания из различных областей, но и скорее ряд важных личностных качеств и опыт решения проблем и практической деятельности.

Технологии и методы работы, способствующие развитию таких личностных качеств ребенка, как системное и критическое мышление; позволяющие ему получить опыт совместной работы в решении конкретных проблем, уже внесут ощутимый вклад в осуществление идей ОУР – даже, если эти методы применялись для передачи традиционного предметного содержания.

В этой связи особенно актуальными оказываются формы работы, вовлекающие школьников в продуктивное общение и деятельность – групповые, диалоговые формы работы на уроке; клубные формы работы во внеклассной работе и в дополнительном образовании.

Этот шаг предложен первым потому, что он позволяет педагогам увидеть соответствие того, что предлагает ОУР, другим процессам, происходящим в современной школе, и не «отпугивает» педагога необходимостью приобретения специфических знаний, что часто бывает на практике.

2. Внедрение содержания ОУР в школьные программы.

Содержание ОУР по своей сути межпредметно и ценностно-ориентировано. Уже давно нами были предложены содержательные линии образования для устойчивого развития [5]:

- взаимосвязи – в обществе, экономике и природе; между ними, на локальном и глобальном уровнях;
- гражданственность, права и ответственность;
- потребности и права будущих поколений;
- разнообразие – культурное, социальное и биологическое;
- качество жизни, равноправие и социальная справедливость;
- «устойчивые» изменения – развитие в рамках несущей способности экосистем;
- будущее – прогнозируемое и непредсказуемое.

Педагогам предлагается провести ревизию своих программ, чтобы найти, как те или иные аспекты содержательных линий ОУР могут быть раскрыты в их предметах.

3. Использование школьного здания и пришкольной территории – построение образовательной среды ОУР.

По-настоящему эффективное ОУР невозможно в стенах здания, которое демонстрирует детям отсутствие интереса взрослых к применению

идей устойчивого развития на практике. В то же время, здание может стать и ресурсом ОУР.

В ближайшие годы в России будут построены сотни школ – в одной только Москве к 2016 году собираются построить 320 детских садов и 60 школ.

Здание может стать мощным образовательным ресурсом, позволяющим решить многие задачи ОУР не введением специальных уроков или курсов, а через демонстрацию детям особенностей функционирования здания, знакомством с современными технологиями управления школой как организацией. «Зеленое» здание – это не совокупность символических решений, а система, которая разрабатывается специалистами. Среди черт будущей школы можно перечислить:

- технологии «умная школа» по аналогии с «умным домом» в европейском понимании;
- «умное» диодное освещение;
- по-возможности, натуральные материалы при строительстве и оформлении;
- озеленение, как средство повышения настроения, оздоровления климата и как наглядный материал;
- «зеленая крыша», которая может служить дополнительной территорией для изучения биологии и экотехнологий.

«Зеленое здание» станет не только наглядным пособием. Оно позволяет экономить на затратах на функционирование, сохранять здоровье, оптимизировать психологический климат и самочувствие. Это уже показано в соответствующих исследованиях [6]. В Якутии нам удалось познакомиться с пригородной школой, которая дополнительно направляет на свое развитие более 3 млн рублей в год, которые экономит за счет мероприятий по ресурсосбережению.

Очевидно, что на экологизацию всех зданий российских школ уйдут десятилетия. Однако и существующие здания смогут стать ресурсом ОУР - здание, например, может рассказать школьникам о своей нагрузке на окружающую среду через систему надписей около электрических выключателей, кранов, батарей. Оно может показать заботу администрации об экологических проблемах через ознакомление школьников с планом расходования средств на ремонт – на что хватает денег, каковы приоритеты и почему они выстроены именно так.

На уровне педагогического коллектива эти три шага могут быть осуществлены через повышение квалификации всего педагогического коллектива школы через систему интерактивных семинаров-тренингов. По окончании обучения на каждом этапе педагоги подвергаются ревизии содержания и методы своей работы так, чтобы она лучше отвечала идеям

School of Sustainable Development: Problems and Prospects

*N.I. Koryakina
St. Petersburg Academy of Postgraduate Education,
Center for Environmental Policy and Culture
of St. Petersburg*

Abstract: This year marks the end of the UN Decade of Education for Sustainable Development (ESD). In spite of only a modest success, the importance of ESD does not diminish with the end of the decade. The article considers the reasons for a low popularity of ESD in Russian schools, and advantages that schools may get from adoption of ESD. The article also outlines three simple steps towards integration of ESD into everyday practices of schools.

Keywords: sustainable development, school, Russian educational system

ОУР. Там, где нет возможности провести обучение всего коллектива, формируются школьные команды.

Предложенная выше трехшаговая модель интеграции ОУР в работу школы кому-то может показаться излишне простой, а кому-то, наоборот, сложной. Вместе с тем, в сегодняшних условиях, скорее всего идеи ОУР будут истолкованы искаженно или станут бесплодной педагогической абстракцией.

Литература

1. Ермаков Д.С. Образование в интересах устойчивого развития в России: состояние, оценка прогресса и перспективы // Экологическое образование: до школы, в школе, вне школы. № 2, 2011. С. 28-33.
2. Ермаков Д.С. Школа на пути к устойчивому развитию. // На пути к устойчивому развитию России, 2013. № 64. С. 8-16.
3. Касимов Н.С. Экологическое образование. Доклад на III Всероссийской Конференции по экологическому образованию. [Электронный ресурс]. 7.11.2013 // Международная общественная экологическая организация Гринлайт [Офф. сайт]. URL: <http://greenlight-int.org/files/Презентация%20Экоконференция/4.Касимов.pdf> (дата обращения: 10.01.2014)
4. Кириллов П.Н., Корякина Н.И., Яркин П.А. Сравнительный анализ социальных представлений об образовании в интересах устойчивого развития // XVIII Международная конференция «Экологическое образование и просвещение в интересах устойчивого развития: Рио+20» (Москва, 27-28 июня 2012): материалы и доклады / сост. В.М. Назаренко. – Владимир : Изд-во «Транзит-ИКС», 2012. С. 108-118
5. Образование для устойчивого развития в Санкт-Петербурге. Материалы международного проекта «Интеграция ключевых идей образования для устойчивого развития в систему образования Санкт-Петербурга», СПб., 2002.
6. Schools for the future. Design of sustainable schools case studies. London: TSO, 2006.

Десятилетие образования для устойчивого развития: итоги и перспективы

Реалии сегодняшнего дня (бедность, деградация окружающей среды, рост народонаселения, терроризм, военные угрозы) все яснее приводят к выводу о том, что, продолжая развиваться в прежнем направлении неограниченного роста производства и потребления, углубления экономического и социального неравенства, эксплуатации биосферы, человечество рискует разрушить основу собственного существования. Как отмечается в документах встреч на высшем уровне (Рио-де-Жанейро, 1992, 2012; Йоханнесбург, 2002), важнейшим инструментом реализации устойчивого развития является образование, призванное обеспечить осознание того, что каждый член общества может сделать для благополучия окружающей среды. Ключевыми темами образования в интересах устойчивого развития (ОУР) являются, в частности, сокращение масштабов нищеты, гражданственность, мир, этичность, ответственность в локальном и глобальном контексте, демократия и управление, справедливость, безопасность, права человека, здравоохранение, равноправие полов, культурное многообразие, развитие сельских и городских районов, экономика, структуры производства и потребления, корпоративная ответственность, охрана окружающей среды, управление природными ресурсами и биологическое и ландшафтное разнообразие [3].

К сожалению, система традиционного эко-

*Д. С. Ермаков
Московский институт
открытого образования
ermakovds.mioo@yandex.
ru*

Аннотация: Представлен краткий аналитический обзор инициатив в области образования для устойчивого развития (ОУР) в рамках Десятилетия ООН. Выявлены методологические проблемы ОУР, обоснованы теоретические и практические подходы к их решению.

*Ключевые слова:
образование для
устойчивого развития,
экологическое
образование,
образовательные
программы
УДК: 373.1; 502*

логического образования, которая при декларируемой всеобщности и непрерывности весьма фрагментарна по масштабам и сосредоточена, в основном, на теоретическом изучении основ экологии и внешних проявлений экологических проблем, с содержательно-функциональной точки зрения не соответствует требованиям устойчивого развития. Имеет место ряд противоречий:

- между угрозой устойчивости биосферы и отсутствием в целях образовательных систем (различного масштаба и уровня) требований сохранения среды обитания и повышения качества жизни;
- между целесообразностью системного, междисциплинарного изучения проблем современности (и, в частности, проблем окружающей среды) и традиционной предметной организацией содержания образования;
- между социально-экологической необходимостью трансформации потребительского образа жизни и отчужденности традиционного образования от реальной жизни учащихся.

Как следует из «Повестки 21», образование является важнейшим инструментом устойчивого развития повышению осведомленности общества в вопросах состояния окружающей среды, пониманию широкой общественностью принципов и перспектив реализации устойчивого развития, практической подготовке специалистов в области устойчивого управления территориями, ресурсами, отраслями хозяйства. В связи с этим вопросы устойчивого развития должны быть неотъемлемым элементом всех дисциплин и включаться во все учебные программы [2, гл. 36]. При этом подчеркивается, что наилучший вариант ОУР – это его реализация не как отдельного учебного курса, а как подхода к проектированию и осуществлению образовательного процесса в целом.

В 2002 г. Генеральная Ассамблея Организации Объединённых Наций объявила десятилетие 2005-2014 гг. Декадой образования для устойчивого развития (официальный перевод «образование в интересах устойчивого развития»). В 2005 г. принята Стратегия Европейской экономической комиссии ООН для ОУР [3].

В нашей стране активность в области ОУР оценивается экспертами (Национальные доклады 2002, 2007, 2012 г.) как незначительная. Имеют место лишь отдельные инициативы на уровне образовательных учреждений дошкольного, общего среднего, профессионального образования, дополнительного образования, промышленных предприятий, общественных организаций.

В целом в соотношении образования и устойчивого развития можно выделить три тенденции. Первая – фактическое отождествление образования в интересах устойчивого развития с экологическим образо-

ванием. Вторая – образование об устойчивом развитии – предполагает теоретическое ознакомление обучающихся с концепцией устойчивого развития, без вовлечения в практическое решение проблем окружающей среды. Вторая – образование для устойчивого развития – предполагает существенную модернизацию содержания и технологий обучения таким образом, чтобы обеспечить личное участие обучающихся в практическом улучшении состояния окружающей среды, способствовать трансформации поведения и образа жизни в направлении повышения их устойчивости.

К сожалению, в настоящее время в большинстве своем разрабатываемые образовательные программы либо имеют узко прикладную частную направленность (например, экономия воды, озеленение, развитие школьного самоуправления и т.п.) либо, напротив, сугубо академический характер (изучение устойчивого развития как еще одной научной дисциплины). При этом не соблюдается ряд дидактических принципов, что снижает мотивацию учения, личностную и социальную значимость ОУР. Обобщение опыта, разработка научно-методического обеспечения ОУР осуществляются разрозненно, для отдельных видов и уровней (общее, дополнительное, профессиональное; дошкольное, среднее, высшее, послевузовское) образования. В ряде случаев разрабатываемые образовательные программы рассчитаны на решение не стратегических, а текущих задач (например, подготовка отчета по конкретному исследовательскому или социальному проекту).

Как показывают сравнительно-педагогические исследования, в области практической реализации и научно-методического обеспечения ОУР Россия занимает средние позиции (наряду со странами СНГ – Азербайджан, Украина, Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан), в то время как в ряде европейских государств (Австрия, Латвия, Литва, Эстония; лидируют Нидерланды и Швеция) прогресс в области ОУР существенно выше. В целом ОУР на международном уровне, как и в России, находится в стадии становления, что вызывает сходные научные и организационные проблемы [1].

На наш взгляд, недостаточной в целом прогресс в области теории и практики ОУР связан с нерешенностью ряда проблем теоретико-методологического характера.

Во-первых, нет однозначного представления об источнике ОУР. Из педагогики их известно три. Обращение к первому – науке – весьма традиционно. При этом во многом повторяется ситуация с экологическим образованием, которое при всей своей очевидной значимости продолжает терять востребованность по причине замены образования для решения экологических проблем изучением в школе еще одной науки – экологии. В случае с ОУР ситуация сложнее, поскольку нет ни только

самостоятельной науки об устойчивом развитии, но и внутренне непротиворечивых научных концепций. Предлагаемые в данном качестве идеи (ноосферы, коэволюции, биотической регуляции, экологической модернизации и т.п.) не могут в полной мере соответствовать дидактическому принципу научности. Таким образом, сам термин «устойчивое развитие» понимается во многом субъективно и интуитивно, что создает препятствия на пути разработки целостной методологии ОУР.

В данном контексте может идти речь о различном понимании смыслов даже вполне привычных понятий. Например, жизнь. Вслед за Ф. Энгельсом мы связываем жизнь с обменом веществ. Однако, обмен веществ – это механизм смерти, а не жизни. Молекула жизни ДНК не принимает участия в обмене веществ. В связи с этим возникает вопрос, насколько благотворно для человечества вовлечение в хозяйственный оборот всё больших количеств природных ресурсов. Или эволюция. По Ч. Дарвину – это борьба за существование, естественный отбор, а по В.И. Вернадскому жизнь возникла и развивалась сразу в форме кооперированных сообществ организмов. Какое отношение это имеет к ОУР? Соглашаясь с Дарвином, нужно стремиться к воспитанию лидерства, конкурентноспособности, следуя Вернадскому – сотрудничества и взаимопомощи. Личностный рост – не возвеличивание себя и своего имущества, а, напротив, то что называется дауншифтинг – сокращение, собственных потребностей, уменьшение расходов, отказ от бизнеса в пользу досуга, переезд из города в деревню. То же можно сказать об управлении. Долгое время считалось, что универсальным средством является рынок, основанный на частной собственности и конкуренции (С.С. Кузнец). Однако Э. Остром развенчала широко распространенное мнение, что коллективное управление собственностью неэффективно и что её необходимо либо приватизировать, либо национализировать. Исследовав многочисленные примеры общественного регулирования (рыболовство, пользование пастбищами, лесами, озерами и подземными водами), она показала, что во многих случаях результаты коллективного управления оказываются существенно лучше.

В гораздо меньшей степени содержание ОУР черпается из искусства. И, наконец, в недостаточной мере привлекает внимание исследователей третий, более очевидный источник ОУР – практическая деятельность. Именно разработка и реализация программ устойчивого развития («повесток 21») на глобальном, национальном, региональном и местном уровне является практическим механизмом решения проблем окружающей среды.

В целом следует отметить, что отечественные образовательные программы, учебные пособия в области ОУР строятся, в основном, на естественнонаучной основе. При этом в существенно меньшей степени рас-

сма­три­ва­ют­ся гу­ман­и­тар­ные и тех­но­ло­гиче­ские ас­пек­ты. В то вре­мя как в за­ру­бе­ж­ные ис­сле­до­ва­те­ли де­ла­ют ак­цент на свя­зи ме­жду зна­ни­ем и дей­ст­ви­ем, на со­ци­аль­ных тех­но­ло­гиях, прак­ти­че­ской сто­ро­не ре­а­ли­за­ции ус­той­чи­во­го раз­ви­тия, ко­то­рые дол­жны обес­пе­чить мо­ти­ва­цию и эф­фек­тив­ную ин­те­гра­цию дей­ст­вий (стейк­хол­де­ров) и об­щес­тва в це­лом в от­вет на вы­зо­вы ус­той­чи­во­сти.

Вто­рая те­о­рет­ико­-ме­то­до­ло­гиче­ская про­бле­ма ОУР за­к­лю­ча­ет­ся в его про­гно­сти­че­ском, «опе­ре­жа­ю­щем» ха­рак­те­ре. Если тра­ди­ци­он­ное об­уче­ние изу­ча­ет, в ос­нов­ном, опыт про­ш­ло­го, и уче­б­ное зна­ние су­ще­ст­вен­но от­ста­ет от со­вре­мен­ных дос­ти­же­ний на­уч­но­-тех­ни­че­ско­го про­грес­са, то ОУР дол­жно ори­ен­ти­ро­вать­ся на про­бле­мы бу­ду­ще­го, ко­то­ро­го е­ще нет [4]. Ско­рее все­го, речь дол­жна и­ти об ин­но­ва­ци­он­ной мо­де­ли об­ра­зо­ва­ния для но­вой ци­ви­ли­за­ции. Про­стая транс­ля­ция куль­тур­но­го опы­та в ус­ло­виях еже­год­но­го уд­во­е­ния ин­фор­ма­ци­он­ных по­то­ков по­про­сту не­воз­мож­на. По мет­ко­му вы­ра­же­нию Г.А. Яго­ди­на, в об­ла­сти ус­той­чи­во­го раз­ви­тия де­д, отец и сын на­хо­дят­ся на од­ной ступе­ни – нет го­то­вых ре­ше­ний, ко­то­рые мож­но бы­ло бы пе­ре­дать. Фу­ту­ри­за­ция об­ра­зо­ва­ния ди­к­ту­ет тре­бо­ва­ние изу­чать бу­ду­щее не в мень­шей, а мож­ет быть, и в боль­шей сте­пе­ни, чем про­ш­ло­е с тем, что­бы не толь­ко уметь ре­шать ак­ту­аль­ные про­бле­мы, но и пре­дуп­ре­ждать их воз­ник­но­ве­ние. Са­ма кон­цеп­ция ус­той­чи­во­го раз­ви­тия яв­ля­ет­ся на се­год­няш­ний день лишь нор­ма­тив­ным про­гно­зом, ко­то­рый пред­сто­ит ре­а­ли­зо­вать.

Тре­тья про­бле­ма – по­иск со­ци­аль­но­-пе­да­го­гиче­ских ме­ха­низ­мов ре­а­ли­за­ции ОУР. В их чис­ле: 1) ин­стру­мен­та­лизм – ос­во­е­ние на­вы­ков, не­об­хо­ди­мых для ус­пеш­ной со­ци­а­ли­за­ции на бла­го об­щес­тва; 2) ли­бе­ра­лизм – са­мо­оп­ре­де­ле­ние лич­но­сти в от­но­ше­нии об­ра­зо­ва­ния как ин­ди­ви­ду­аль­но­го бла­га; 3) ком­мо­ди­фи­ка­ция – об­ра­зо­ва­ние как то­вар, плат­ная ус­лу­га. Од­на­ко иде­и ус­той­чи­во­го раз­ви­тия не рас­про­стране­ны на­сто­ль­ко в об­щес­твен­ном и ин­ди­ви­ду­аль­ном соз­на­нии, не осоз­на­ют­ся как при­оритет, как не­об­хо­ди­мость, что обус­лов­ли­ва­ет не дос­та­точ­ную эф­фек­тив­ность ука­зан­ных под­хо­дов.

В свя­зи с этим пред­став­ля­ет­ся це­лесо­об­раз­ным при­ме­не­ние в сфе­ре ОУР кон­цеп­ции ме­ме­ти­че­ской эво­лю­ции [5]. Мем – еди­ни­ца куль­тур­ной ре­пли­ка­ции, вос­про­из­вод­ства куль­ту­ры, ана­ло­гич­но ге­ну как ре­пли­ка­то­ру би­оло­гиче­ско­му. Что­бы ус­той­чи­вое раз­ви­тие ока­залось жи­з­не­спо­соб­ным, идея дол­жна вне­д­ря­ться в ви­де ком­плек­са, объ­еди­ня­ю­ще­го три ви­да ме­мов – ре­ци­пе­мы (как де­лать ве­щи – то­ва­ры и ус­лу­ги, на­при­мер, ре­сур­со­бе­ре­га­ю­щие тех­но­ло­гии и га­джеты); се­лек­те­мы (что мы хо­тим сде­лать – цен­но­сти ус­той­чи­во­го раз­ви­тия); экс­плане­мы (те­о­рия – поче­му то или иное нов­шес­тво ра­бо­та­ет луч­ше, поче­му ус­той­чи­вое раз­ви­тие луч­ше, чем не­ус­той­чи­вое). В на­сто­я­щее вре­мя се­лек­те­мы ус­той­чи­во­го раз­ви­тия, при­зы­ва­ю­щие к транс­фор­ма­ции тра­ди­ци­он­но­го об­ра­за жи­з­

ни, превалируют над рецепемами; экспланемы же (научные концепции, объясняющие сущность устойчивого развития как культурной инновации), практически отсутствуют.

В педагогической области представляется эффективной идеология конструктивизма, когда содержание образования не столько черпается из готовых источников (в отношении ОУР они лишь начинают зарождаться), а создается педагогами в процессе совместной деятельности с обучающимися на основе согласования собственных жизненных потребностей с ценностями устойчивого развития и возможностями окружающей среды.

Самая главная проблема – соотношение образования и развития в целом. В педагогике известна дилемма – обучение (специально организованное) введет за собой личностное развитие либо, напротив, развитие (происходящее по внутренним закономерностям) создает возможности для обучения, для усвоения того или иного материала. Аналогично либо ОУР призвано обслуживать интересы государства и бизнеса, либо образование ведет за собой социо-эколого-экономическое развитие, создавая не столько рабочую силу (человека экономического), но человека в подлинном смысле разумного – понимающего и преодолевающего физические, ресурсные ограничения и соблюдающего этические ограничения собственной жизнедеятельности.

Делая выводы, можно полагать, что образование для устойчивого развития будет эффективным при следующих условиях:

- если не только устойчивое развитие будет включаться в образовательные программы, но и образование будет вносить реальный вклад в устойчивость, повышение качества жизни личности, семьи, рода, местного сообщества, нации, всего человечества, биосферная функция которого – сохранение и воспроизводство жизни;
- если будут разработаны конкретные измеримые индикаторы эффективности ОУР на уровне индивидуальном, институциональном, государственном, международном;
- если ОУР будет начинаться с самого рождения и его основными этапами станут семейное, дошкольное и начальное образование;
- если учащиеся будут вовлечены в мотивированную практическую деятельность по улучшению состояния окружающей среды, повышению качества жизни на индивидуальном уровне, уровне домохозяйства, местного сообщества, региона, планеты в целом – причем не после получения образования, а непосредственно в ходе обучения;
- если производственно-предпринимательским сектором будет создана необходимая инфраструктура, когда учащиеся, освоив те или иные ресурсосберегающие технологии (например, раздельный сбор мусо-

ра, возобновляемые источники энергии и пр.), будут реализовать их в повседневной жизни.

Литература

1. Материалы Международной конференции по образованию в интересах устойчивого развития (22-25 мая 2013 г., г. Ханты-Мансийск, Россия) // Вестник Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО. 2013. № 18. 423 с.
2. Повестка дня на 21-й век. – М.: СоЭС, 1999. 218 с.
3. Стратегия ЕЭК ООН для образования в интересах устойчивого развития. Вильнюс, 2005. 22 с.
4. Урсул А. Д. Инновационное образование в интересах устойчивого развития: от модернизации к футуризации // Открытое образование. 2008. № 5. С. 84-96.
5. Brand R. V. Evolution and sustainable development // Yearbook 2006 of the Institute for Advanced Studies on Science, Technology and Society. – Munich, Vienna, 2007. P. 271-293.

Decade of Education for Sustainable Development: Results and Prospects

D.S. Yermakov

Moscow Institute of Open Education

Abstract: The article presents a brief analytical overview of the initiatives in the field of education for sustainable development (ESD) in the framework of the UN Decade. Methodological problems of ESD were identified, theoretical and practical approaches to their decision were founded.

Keywords: education for sustainable development, environmental education, educational programs

Использование социально- педагогических технологий для принятия управленческих решений в области экологического образования

*М.В. Арзунова,
Т.А. Плюснина
Московский институт
экологического образо-
вания*

tvargunova@gmail.com

*Аннотация: Условием
эффективности приня-
тия управленческих ре-
шений является совпа-
дение стратегической
цели экологического обра-
зования для устойчивого
с личностными целями
субъектов образователь-
ного процесса. Реализа-
ция наставничества
возможна в условиях раз-
вивающейся эколого-обра-
зовательной среды, соз-
дающей новый тип
социальных отношений
между субъектами обра-
зовательного процесса на
основе эколого-ориенти-
рованных ценностей.*

*Ключевые слова:
образовательный
процесс, устойчивое
развитие, экологи-
ко-образовательная среда*
УДК: 37.033; 37.034

Для принятия мировым сообществом важности концепции устойчивого развития необходим системный подход к ее осмыслению, а также развитие творческого мышления для осознания социально-экологических проблем. Устойчивое развитие включает в себя не только вопросы охраны природы, но и вопросы экономики, энергетики, справедливого распределения ресурсов, а также проблемы инфраструктуры, социальной сферы и даже вопросы о том, счастливы ли люди, живущие в данном месте, насколько эффективно и созидательно они общаются между собой. Нас в школе никто этому не учил. Поэтому многие люди, во-первых, просто плохо информированы в глобальных вопросах, а во-вторых, смотрят достаточно узко и просто не связывают одну проблему с другой. И также, к сожалению, очень немногие политики могут мыслить системно и на долгую перспективу.

Вместе с тем суть устойчивого развития проста и сложна одновременно. Человечеству всего лишь надо осознать, что мы живем на небольшой планете Земля, имеющей ограниченное количество ресурсов. В то же время мы до сих пор считаем экономический рост – величайшим благом. С одной стороны, нам говорят, что мы должны потреблять больше, чтобы выйти из экономического кризиса, а с другой стороны, понятно, что ресурсы Земли истощаются, и нам надо потреблять меньше, чтобы выйти из экологического кризиса.

Сейчас мы вступаем в эру истощения ресурсов. В своем интервью Кристина Вала Рагнарсдоттир, профессор Института устойчивого развития и наук о земле Исландии, отметила, что всего лишь за 30 последних лет мы использовали 50% нефти, 50% фосфора, уничтожили 30% лесов и истощили 25% пахотных земель. По мнению К.В. Рагнарсдоттир, если весь мир будет жить, как американцы, – нам потребуется пять планет, если как исландцы – десять, если как европейцы – три, если как россияне – то две. А у нас есть только одна...

На симпозиуме лауреатов Нобелевской премии в мае 2011 года в Стокгольме было сказано: «Мы первое поколение, перед которым стоит проблема последствий глобальных изменений, поэтому мы должны изменить свое мышление, чтобы у последующих поколений была возможность жить на этой Планете». Сейчас часто можно услышать словосочетание «"Зеленая" экономика». С одной стороны, что может быть проще – при создании любого бизнеса необходимо учитывать его краткосрочное и долгосрочное влияние на окружающую среду, а с другой стороны, мало кто понимает, как это можно сделать. Идеи «зеленой» экономики должны идти рука об руку с внедрением образования для устойчивого развития как для детей, так и для студентов, для чиновников, для лиц принимающих решения, для всех заинтересованных граждан [1].

Условием успешности реализации экологического образования для устойчивого развития, эффективности управления является совпадение цели ЭОУР с личностными целями субъектов образовательного процесса. Стратегическая цель ЭОУР – содействие улучшению состояния окружающей среды на всех уровнях – от локального до глобального. Личностная цель – личностный рост и развитие, получение общественно значимого результата, важного как для каждого участника образовательного процесса, так и для общества в целом. Активная деятельность в социуме по выявлению и содействию решению экологических проблем позволяет учащимся не только достичь конкретного положительного изменения в состоянии окружающей среды, но способствует их личностному росту и самосовершенствованию. Создание условий для самореализации и развития учащихся в условиях социально-значимой деятельности является мотивирующим фактором, позволяющим школьникам овладеть знаниями и умениями, необходимыми для эколого-ориентированного образа деятельности. Поэтому преимуществом ЭОУР является: повышение эффективности образовательного процесса; удовлетворенность участников результатами образовательной деятельности; возможность управления сообществом детей и взрослых как единым организмом на основе эколого-ориентированных ценностей; установление оптимального уровня сплоченности и доверия между субъектами образовательного процесса; привлечение педагогов с вы-

соким профессиональным уровнем; положительное позиционирование в социуме, повышение имиджа образовательного учреждения.

Ожидаемый результат в обучении решению экологических проблем может быть представлен в следующем виде: способности творчески подходить к принятию решения, используя различные приемы, самоопределяться, делать выбор, беря на себя ответственность за полученный результат; получении практического опыта и решения местных экологических проблем, участия в экологических акциях.

Экологическое образование имеет компетентностную направленность, связанную с развитием значимых для учащихся ключевых образовательных компетентностей. Оно строится на системно-деятельностной основе и направлено на формирование творческой инициативной личности, готовой реализовать свои индивидуальные способности и потребности. При этом одним из важных условий является овладение учащимися различными методами и приемами обучения с целью выработки индивидуальных способов познания, а также поведения в учебных и жизненных ситуациях. Методы и приемы обучения должны быть направлены на то, чтобы использовать опыт каждого ученика, помочь становлению личности в учебной и социально-значимой деятельности, направленной на содействие решению социально-экологических проблем. В таких условиях учащиеся проявляют интерес к познанию окружающего мира, пытаются выработать свое собственное отношение к природе. Среди мероприятий по содействию решению местных экологических проблем, доступных для школьников можно выделить следующие: проведение экологического мониторинга; сбор и распространение информации об экологических проблемах; выступление в СМИ; привлечение внимания населения, местной администрации к экологическим проблемам территории; участие в природоохранных акциях по очистке и благоустройству территорий; изменение своего образа жизни в отношении окружающей среды и природы.

Нами были выделены три стадии вовлечения учащихся в социально-значимую деятельность по содействию решению экологических проблем в рамках трехстадийной технологии ЭОУР, разработанной сотрудниками кафедры экологического образования и устойчивого развития Московского Института открытого образования.

Первая стадия предполагает овладение учащимися методиками исследовательской и проектной деятельности по изучению состояния окружающей среды, а также проведение мониторинговых исследований. Данная стадия направлена на формирования экологических знаний, умений, навыков на базе практической деятельности учащихся, включающей наблюдения за состоянием окружающей среды своей местности. Практическая деятельность в рамках школьного экологиче-

ского мониторинга направлена на выработку умений работы с оборудованием, овладение умениями исследовательской работы по оценке состояния окружающей среды. При этом могут быть проведены работы по оценке экологического состояния местных водоемов, почвы, атмосферы, изменения биоразнообразия. Это позволяет более целостно оценить основные характеристики определенной территории как среды обитания не только людей, но и других живых существ. Данные работы могут быть проведены как в системе урочной деятельности, так и в дополнительном образовании. Рассмотренный этап является подготовительным для активной деятельности в социуме, поскольку при этом происходит самоопределение школьников, формирование личностных качеств, необходимых для активной и продуктивной деятельности вне школы.

Вторая стадия предполагает анализ результатов исследований, постановку проблемы и поиск возможных вариантов ее решения. В процессе работы учащиеся учатся планировать свою деятельность, прогнозировать возможные результаты, анализировать отобранный материал, сопоставлять факты, приобретают умения оценки экологической ситуации. Анализируя результаты исследований, школьники овладевают способами работы с литературными источниками, современными информационно-техническими средствами, учатся представлять результаты исследования перед аудиторией, защищать свою позицию, оценивать себя и других, пропагандировать экологические знания.

Отправными точками для выявления экологических проблем могут стать: результаты собственных исследований; анализ местной печати; опрос мнения специалистов; администрации района; местного населения, от которого в первую очередь зависит экологическое состояние той или иной территории. На этой стадии происходит овладение умениями обрабатывать информацию, формулировать выводы, применять полученные знания на практике для поиска решения социально-экологических проблем, выработки экологически грамотного поведения, здорового и безопасного образа жизни.

Третья стадия заключается в разработке и проведении социально-значимых проектов, направленных на улучшение состояния окружающей среды. Проектная деятельность включает планирование действий, наличие замысла или гипотезы решения конкретной проблемы, четкое распределение обязанностей, заданий для каждого участника при условии тесного взаимодействия. Проектная деятельность используется в том случае, когда возникает творческая задача, для решения которой требуются интегрированные знания из различных областей, а также применение исследовательских методик. При реализации проектов существенным является вопрос практической, теоретической и позна-

вательной значимости предполагаемых результатов. Проект ориентирован на самостоятельную деятельность – индивидуальную, парную, групповую, которую учащиеся выполняют в течение определенного промежутка времени. В процессе проектной деятельности формируются умения разработки, реализации и общественной презентации обучающимися результатов исследования, индивидуального или коллективного проекта, направленного на решение социально значимой проблемы [4].

По окончании работ необходимо обсудить, какие изменения произошли, достигнута ли поставленная цель, что наиболее хорошо удалось, а что необходимо улучшить.

Уникальной особенностью организации деятельности по содействию решению социально-экологических проблем является возможность включения родителей. Это создает условия для получения жизненно важных знаний и умений в области безопасного взаимодействия с окружающей средой, информации о деятельности школы, возможность участия в совместных мероприятиях вместе с детьми, способствующих сплочению семьи, что в свою очередь положительно влияет на воспитание в социуме образовательного учреждения. При этом формируется детско-взрослое сообщество связанное едиными целями, задачами, направленными на личностный рост и развитие всех субъектов образовательного процесса. Результатом является формирование экологической компетентности у всех субъектов образовательного процесса.

Содействие улучшению состояния окружающей среды неразрывно связано с организацией социального партнерства в системе семья – школа – местные муниципалитеты – СМИ. Сплоченность всех субъектов образовательного процесса в условиях социально-значимой деятельности является необходимым условием для раскрытия их творческого потенциала. При этом учащиеся и учителя ориентируются на общие цели, совместно выполняют определенные действия. Успех совместной деятельности будет зависеть от распределения обязанностей между участниками образовательного процесса, коллективного обсуждения целей, задач и плана действий, уровня развития коммуникативных качеств, способности к адекватной само и взаимооценке собственных действий и поступков [3].

Формирование детско-взрослого сообщества создает условия для наставничества (коучинга) в экологическом образовании. Наставничество – это процесс, поддерживающий и поощряющий обучение и создающий условия для: раскрытия возможностей обучающихся; разработки и утверждения плана личностного развития (ПЛР); поддержки в процессе реализации ПЛР; помощи в оценке результатов.

Профессиональные качества наставника: способность вступать в

контакт и конструктивно общаться; эффективно сотрудничать со всем участниками образовательного процесса; понимать принципы эффективной работы с представителями различных социальных групп; осознавать наставничество как долговременную деятельность; устанавливать цели и разрабатывать планы развития универсальных учебных действий в процессе совместных мероприятий по содействию решению социально-экологических проблем [2].

Реализация наставничества возможна в условиях развивающей эколого-образовательной среды, создающей новый тип социальных отношений между участниками образовательного процесса на основе эколого-ориентированных ценностей.

Статья подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта №14-16-77003.

Литература

1. Инновационное образование навстречу зеленому росту и устойчивому развитию / АНО «Содействие». – Петрозаводск, 2013. 119 с.
2. Коучинг в обучении: практические методы и техники / Э. Парслоу, М. Рай. СПб.: Питер, 2003. 204 с.
3. Экологическое образование в интересах устойчивого развития как надпредметное направление модернизации школьного образования / Г.А. Ягодин, М.В. Аргунова, Т.А. Плюснина, Д.В. Моргун. М.: ГАОУ ВПО МИОО, 2012. 336 с.
4. Ягодин Г.А., Аргунова М.В., Плюснина Т.А., Моргун Д.В. Экологическое образование для устойчивого развития: программно-методические материалы. Вестник Московского образования, выпуск 6, 2013, с. 51-260

Using Social Pedagogical Techniques for Management Decisions in the Field of Environmental Education

*M.V. Argunova,
T.A. Plyusnina
Moscow Institute of Open
Education*

Abstract: The important conditions for effective management decision-making are similar strategic objectives for sustainable environmental education and the personal goals of educational process. Implementing mentoring opportunities in a developing eco-educational environment, creating a new type of social relations between the subjects of the educational process on the basis of eco-oriented values.

Keywords: educational process, sustainable development, eco-educational conditions

Дополнительное экологическое образование детей в Москве: история, проблемы и перспективы развития

*Д.В. Моргун
ГБОУ Московский дет-
ский эколого-биологиче-
ский центр
tgsun.edu@mail.ru*

Аннотация: В статье подчеркивается актуальность эколого-биологического образования детей посредством дополнительного образования, уникальность самой системы дополнительного образования. Обобщен опыт эколого-образовательной деятельности различных учреждений. Приведена история становления юннатского движения и современное состояние экологического образования в Москве. Представлены подходы к решению проблем дальнейшего существования и развития дополнительного эколого-биологического образования.

*Ключевые слова:
дополнительное
экологическое
образование детей,
эколого-биологическая
направленность,
экологическая культура,
юннатское движение
УДК: 374; 504*

Теоретико-методологические положения

Дополнительное образование детей эколого-биологической направленности представляет собой непрерывный процесс обучения, воспитания и развития, направленный на формирование общей экологической культуры личности обучающегося. В настоящее время практически общепризнанно, что формирование экологической культуры личности и общества — основная цель экологического образования, реализуемая преимущественно в учреждениях дополнительного образования. Под экологической культурой личности обычно понимают комплекс нравственно-этических ценностей и деятельностных принципов в отношениях человека, природы и общества.

Актуальность такой образовательной установки представляется тем более очевидной в крупных городах — мегаполисах, поскольку человек в них находится в комплексе сложнейших социальных, экономических отношений. Поскольку экологическое воспитание ранее было недостаточно развито в системе общего образования, приоритетным становится значение учреждений дополнительного образования, выполняющих ряд функций. В настоящее время эколого-биологическое образование отражает возрастающую социальную потребность в изменении сознания людей, формировании у них целостных представлений о глобальной взаимосвязи природы и человека, о взаимозависимости будущего человечества и

природы. Экологическое образование направлено на становление особой культуры, которая проявляется в сознательном бережном и внимательном отношении населения страны к здоровью окружающей среды и человека. В задачи экологического образования входит широкий круг как локальных вопросов, связанных с проблемами сохранения биологического разнообразия, охраны природы, так и политически важных вопросов, ориентированных на предотвращение дальнейшей эскалации экологических кризисов.

Таким образом, в содержание дополнительного эколого-биологического образования в современных социокультурных условиях входит прежде всего направленность на решение социальных и этических задач.

Особое место в эколого-биологическом образовании отводится системе дополнительного образования, которая позволяет создать каждому обучающемуся достойные условия для овладения новыми, специфическими знаниями, для развития собственных способностей и самореализации. Система дополнительного образования, сложившаяся в настоящее время в России, является уникальной в мировом масштабе.

Кроме того, экология в настоящее время представляет собой комплексное, междисциплинарное знание. Это связано также и с возрастающей ролью биологии в решении гуманистических и социокультурных задач. Таким образом, сам ход развития науки делает востребованными образовательные технологии в области экологии, а формирование будущих квалифицированных специалистов-экологов начинается именно в системе дополнительного образования.

Необходимость и актуальность экологического образования связана с формированием активной патриотической позиции, что осуществляется через изучение и охрану природы родного края. Развитие гармонической, целостной личности включает в себя как формирование представлений о глобальной взаимосвязи человека и окружающей среды, так и активную практическую деятельность по охране природы своей родины. Это наилучшим образом достигается в системе дополнительного экологического образования, где воспитательная работа и обучение проходит по многим направлениям как в условиях практики и экспедиции, так и при проведении массовых экологических акций и мероприятий, которые также обуславливают успешную социальную адаптацию обучающихся, обеспечивают творческую самореализацию, предоставляют возможность общения с единомышленниками.

Таким образом, экологическое образование создает предпосылки для развития самосознания развивающейся личности, неотъемлемым элементом которого является экологическая культура и ответственность, понимание законов живого мира и активная позиция в вопросах охра-

ны окружающей среды. Учреждениям дополнительного образования детей принадлежит особая роль в экологическом образовании и воспитании. Эта система образовательных учреждений обладает высокой адаптацией к происходящим в обществе изменениям, быстро реагирует на индивидуальные образовательные и другие потребности детей, а главное, в отличие от регламентированного стандартом школьного образования, предлагает свободу выбора программ, направлений обучения и воспитания.

Прерогатива дополнительного экологического образования в стране связана также с тем, что только в его условиях возможна грамотная профессиональная ориентация молодежи. В этой сфере создаются предпосылки научного, творческого подхода к решаемым проблемам – как мировоззренческим, жизненным, так и профессиональным. Как правило, обучающиеся приходят в учреждения дополнительного образования, уже имея познавательную мотивацию в области экологии и биологии, и задачей педагогов становится поддержание и развитие их специальных интересов. Более половины учащихся связывают с экологией и биологией свою профессиональную судьбу, поступая в дальнейшем в профильные ВУЗы. Так осуществляется профессиональная ориентация и подготовка учащихся, востребованных впоследствии как практиков, способных оптимизировать сложную экологическую ситуацию в различных регионах мира.

Другая важнейшая сторона дополнительного экологического образования связана с приоритетами социально-воспитательной позиции. Она проявляется в возможности социализации детей и молодежи, их привлечению к общественно полезной работе. В связи с современным общественным кризисом, коснувшимся в первую очередь молодого поколения, обозначилась естественная необходимость в создании ориентиров социального поведения, что в полной мере реализуется в учреждениях дополнительного образования. Воспитание детей и молодежи на основе верных социально-этических идеалов природо-созидающего мышления становится, бесспорно, необходимым. Поэтому учебные объединения юных экологов привлекают множество школьников столицы, нуждающихся в общении, внимании, самореализации, утверждении жизненной перспективы. На всех этапах в этой сфере имеется возможность вести работу с одаренными детьми, причем в течение ряда лет. Индивидуальный подход к обучающимся – необходимый принцип обучения, являющийся в условиях системы дополнительного образования нормой. Замечательные условия складываются и для проведения социальной адаптации детей из неполных семей и группы риска.

Учреждения дополнительного экологического образования работают в прочной связи со школами, оказывая различную помощь учителям

лям-биологам и экологам. Основное направление этого взаимодействия — обмен методическим опытом, методическая помощь в проведении эколого-исследовательских и природоохранных работ, совместная организация экологических акций и научно-познавательных мероприятий. Например, в последние годы на базе школ активно проводится проектная деятельность учащихся, расширяющая творческий потенциал школьников. Задачей дополнительного образования стала грамотная с научно-методической точки зрения организация учебного процесса, в котором звено проектной технологии обучения дает эффективные образовательные результаты. Основными линиями интеграции являются совместная апробация различных инновационных методов и форм экологического обучения и воспитания, организация экологических лагерей и полевых исследовательских стационаров, экскурсионная, просветительская деятельность на «экологических тропах».

В настоящее время система дополнительного образования проходит стадию интенсивного развития образовательных ценностей и норм, критического отбора педагогических технологий, наиболее адекватных личности обучающегося, его познавательным интересам и мировоззренческой позиции.

В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации», ведущей функцией системы дополнительного образования детей является реализация образовательных программ и образовательных услуг в целях удовлетворения образовательных потребностей граждан, общества, государства. Это должно способствовать созданию условий для развития индивидуального потенциала обучающихся, формированию их готовности к социальной и профессиональной адаптации. К основным функциям, специфически характеризующим дополнительное эколого-биологическое образование, можно отнести:

- воспитание экологического мировоззрения и поведения;
- формирование комплекса специальных эколого-биологических представлений;
- развитие общеучебных компетенций обучающихся;
- профориентацию в области эколого-биологических дисциплин и природоохранного дела;
- социальную адаптацию (социализацию);
- формирование гражданско-патриотической позиции.

Несмотря на достаточно широкий диапазон выполняемых функций, а также на, казалось бы, очевидную востребованность такой системы образовательных учреждений, развитие системы дополнительного экологического образования протекает весьма неравномерно.

Содержание дополнительного эколого-биологического образования

сформировалось в результате постепенной эволюции кружковой формы работы юных натуралистов, берущей начало в 1918 г. от организации первой станции юннатов в Сокольниках. Система дополнительно-эколого-биологического образования, которая складывалась в стране с 1992 г., имела достаточно прочную базу для развития, сформировавшуюся на протяжении нескольких предыдущих десятилетий.

В настоящее время в России существует многообразная система учреждений дополнительного образования детей по эколого-биологической направленности, костяк которой составляют сохранившиеся примерно 60% профильных учреждений на уровне субъектов Российской Федерации.

Обобщение опыта эколого-образовательной деятельности столичных учреждений позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время содержание дополнительного эколого-биологического образования осуществляется средствами:

- реализации дополнительных образовательных программ;
- организации массовых эколого-образовательных мероприятий разных типов (культурно-досуговых, научно-образовательных);
- вовлечения обучающихся в практические формы деятельности по мониторингу и охране природной среды.

Отметим, что эколого-биологическая направленность – исторически сложившаяся сфера дополнительного образования детей, в рамках которой:

- создаются условия для изучения биологических и экологических дисциплин;
- предлагаются для освоения образовательные программы разных уровней по данным дисциплинам, а также междисциплинарные программы;
- создаются условия для разнообразной индивидуальной практической, экспериментальной, проектной и исследовательской деятельности обучающихся [4].

Базовыми принципами, на основе которых разрабатывается содержание дополнительного эколого-биологического образования, являются:

- Принцип научности и фундаментальности, обеспечивающий познавательное отношение к окружающей среде. Он включает необходимое рассмотрение естественнонаучных, социологических, технологических концепций и теорий, их интеграцию при решении актуальных экологических проблем.
- Аксиологический и гуманистический принцип, формирующий нрав-

ственное и эстетическое отношение к окружающей среде, направляющий становление системы ценностей у обучающихся, в которой экологические идеалы имеют первостепенное значение. Высокое мировоззренческое значение образовательных программ заключается в том, что они охватывают широкий круг проблем как естественнонаучного, так и гуманитарного плана. Преподавание многих тем экологических курсов строится на основе так называемой коэволюционной методологии: обучающиеся постоянно воспринимают совместное развитие социальных и экологических систем как естественный, очевидный процесс. Неразрывная связь этих систем в их восприятии обуславливает целостное видение мира: любое искажение в этой картине мира – экологические и социальные проблемы, кризисы, катастрофы – воспринимается как нарушение естественного баланса.

- Деятельностный принцип, который формирует познавательные и практические умения экологического плана, развивает волевые и творческие качества обучающихся.

При разработке эколого-биологического содержания образования важными представляются также специфические принципы методико-биологического плана [3]:

- единство живого;
- системность организации живого;
- причинность (детерминизм) и историзм процессов и явлений живой природы;
- необходимость эмпирического, непосредственного контакта с живым;
- сезонность природных явлений;
- связь с краеведением.

Для последнего десятилетия характерно активное обновление деятельности учреждений дополнительного образования в области экологического воспитания и просвещения. Причиной послужило то, что после введения в базисный учебный план общеобразовательных школ предмета «Экология» первые школьные учебники по экологии стали основой обучения и в учреждениях дополнительного образования. Затем на длительный срок в общеобразовательной школе «Экология» как отдельная дисциплина отсутствовала. Приоритет экологического образования сохранялся за системой УДОД. В Москве, например, лишь с 2007 – 2008 учебного года в учебный план общеобразовательных школ Москвы вводится предмет «Экология Москвы и устойчивое развитие». Аналогичные курсы региональной экологии имеются и в нескольких других

субъектах Российской Федерации. В тех регионах, где предмет «Экология» не входит в региональный компонент, как правило, имеется широкий выбор элективных курсов экологической направленности.

Говоря о роли дополнительного образования детей в системе экологического образования страны, необходимо привести интересную аналитическую информацию, собранную руководителем детского экологического движения «Зеленая планета» к.п.н. М.В. Медведевой. При подготовке этого обобщения были изучены разнообразные материалы по экологическому образованию из 67 субъектов РФ. В своих аналитических материалах автор пишет о том, что учреждения дополнительного образования детей в большинстве регионов являются фактическим координатором экологического образования, базовым (опорным) учреждением, ведущим в этой области учебно-методическую и организационно-массовую работу. «В связи с введением профильного обучения в старшей школе, необходимостью совершенствования предпрофильной подготовки и профессиональной ориентации возрастает востребованность дополнительного образования... Основная деятельность по экологическому образованию и просвещению в 70% регионов России сосредоточена вокруг станций юных натуралистов или эколого-биологических центров» [2] (с. 55). К сожалению, эти учреждения составляют около 6% учреждений дополнительного образования детей в России, и поэтому положительной следует считать тенденцию экологизации учреждений дополнительного образования художественно-эстетического, спортивного, туристического и других профилей.

Современное состояние дополнительного эколого-биологического образования детей в городе Москве

Современное состояние эколого-биологического дополнительного образования детей в Москве характеризуется общими для многих других субъектов России особенностями.

В среднем общем образовании курс «Экология» был исключен из регионального компонента базисного учебного плана в 1997 г. В связи с этим на протяжении 10 лет приоритет экологического образования детей в Москве сохранялся за системой дополнительного образования. В этот период наблюдался интенсивный процесс развития и совершенствования форм и содержания дополнительного эколого-биологического образования детей. Так, сформировались базовые учебные объединения, в которых ведется образовательная и исследовательская работа эколого-натуралистического характера; расширился масштаб экспедиционной деятельности; образовательные программы испытали влияние гуманитаризации и были обогащены культурологическими, социально-экологическими и творческими подходами.

В 2007-2008 учебном году в базисный учебный план школ Москвы в составе регионального компонента введен курс «Экология Москвы и устойчивое развитие» (руководитель проекта – академик Г.А. Ягодин, авторы курса – М.В. Аргунова, Д.В. Моргун, Т.А. Плюснина). В 2007-2008 учебном году курс был введен во всех московских школах, но в разном объеме. При разработке курса был учтен опыт эколого-образовательной деятельности в системе дополнительного образования в Москве.

В течение последних шести лет ГБОУ Московский детский эколого-биологический центр проводит мониторинг эколого-биологической направленности дополнительного образования в Москве. Реализация экологического образования в учреждениях дополнительного образования (УДО) в административных округах города Москвы осуществляется в разной степени.

Всего в Москве в настоящее время около 8400 обучающихся занимаются в 620 учебных объединениях в государственных учреждениях дополнительного образования по программам эколого-биологической направленности.

Организации эколого-биологической направленности различного уровня в Москве (к 2013 г.) включают в себя следующие уровни:

- Федеральный (ГБОУ ДОД ФДЭБЦ Минобрнауки РФ);
- Региональный (ГБОУ МДЭБЦ ДОГМ);
- Организации городского подчинения (в том числе ЦЭО МГДЮТ, сектор экологии ДНТТМ);
- Окружные ОДО (ЦДТ «Тушино», ЦДТ «Бабушкинский, ЦДО «Эврика» и др.).

К 2013 году в целом в Москве следует отметить положительную динамику развития экологической направленности, которая выражается в следующих показателях:

- увеличение количества учреждений дополнительного образования детей и числа учебных объединений в них, занимающихся экологическим образованием (в большинстве округов);
- экологизация образовательного пространства многопрофильных учреждений дополнительного образования детей;
- обновление содержания эколого-биологических образовательных программ, пластичное восприятие методологических и концептуальных инноваций;
- централизация массовых экологических мероприятий, развитие региональных этапов всероссийских массовых мероприятий для учреждений дополнительного образования детей (региональные этапы проводит МДЭБЦ);

- развитие профессионального уровня педагогических кадров средствами городского методического объединения, специализированных курсов повышения квалификации и профессиональных конкурсов (проводимых МДЭБЦ совместно с Московским институтом открытого образования).

Состояние эколого-образовательной работы в значительной степени зависит от того, насколько четко и рационально построена система взаимодействия между учреждениями дополнительного образования и координирующим центром (окружным методическим центром, базовой экологической организацией в округе и т.д.).

Формы организации образовательного процесса, а также образовательные направления, признаваемые приоритетными, в московских учреждениях крайне разнообразны. Рассмотрим некоторые из них, опираясь на опыт учреждений дополнительного образования детей, реализующих эколого-биологическую направленность.

Профильные экологические лагеря для школьников и обучающихся системы дополнительного образования стали хорошей формой работы по экологическому образованию и организации отдыха детей на природе. Так, по данным Лаборатории экологии РАО, число профильных экологических лагерей выросло со 136 в 1992 г. до 279 в 2001 г. с охватом до 21 тысяч детей. Наиболее известными экологическими лагерями последних лет стали стационары полевых исследовательских работ, организованные педагогами Московской станции юннатов (МГСЮН, ныне – МДЭБЦ), нередко – совместно со школами города Москвы. Известны полевые лагеря в Тверской области, на юге Архангельской области. На базе Звенигородской биологической станции МГУ ежегодно работает лагерь юных исследователей природы (в настоящее время это учебное объединение на базе ДЮЦ «Норд-Вест»). Основная задача таких лагерей связана с обучением общим, наиболее распространенным методикам исследования живых организмов, а также получением знаний об их экологических особенностях. Интересно отметить, что в последние годы учебные экологические лагеря действуют и на территории московского мегаполиса. Например, регулярные исследования экологического состояния районов Восточного округа проводят обучающиеся профильного объединения Черкизовского детского парка, изучают изменения фауны птиц. Благодаря плодотворному участию в программе «Птицы города» известны также обучающиеся ЦДТ «Матвеевское», участники и лауреаты всех районных и окружных экологических мероприятий.

Характерной тенденцией в настоящее время является расширение дополнительного образования в сферу средних общеобразовательных школ, в особенности связанных в своей деятельности с городскими экс-

периментальными площадками по экологии. В связи с этой тенденцией в 2007-2008 учебном году был проведен анализ форм внеклассной работы общеобразовательных учреждений, работающих в рамках городской экспериментальной площадки «Экологическое образование в интересах устойчивого развития». Школы экспериментальной площадки были выбраны в качестве модельного эталона, так как в них имеется многолетний опыт организации внеклассной экологической работы. Форма организации работы во внеурочное время разнообразна: работа учебных объединений (80%) и клубов (28%) по экологической тематике, природоохранная и волонтерская деятельность (52%), организация и участие в разнообразных экологических мероприятиях (100%). По эколого-биологической тематике школы участвуют в школьных и городских конференциях, посвященных актуальным экологическим проблемам современности (24%); фестивалях и конкурсах (24%); проводят экологические акции и праздники (52%).

Работая по программам дополнительного образования, школы имеют разные формы сотрудничества с природными территориями Москвы. Учащиеся 40% школ проводят экологический мониторинг на ООПТ, изучают состояние городской среды Московского мегаполиса и на выездах, и в городских экологических лагерях. Среди школ 92% из числа опрошенных вывозят учащихся в экспедиции, на экологические экскурсии и туристические слеты, 60% – в экологические лагеря. Научно-исследовательская и проектная работа по эколого-биологической тематике силами учеников проводится в 56% школ.

Наконец, отметим еще одну характерную для эколого-образовательного пространства Москвы тенденцию. Традиции натуралистического движения, составляющие ценностное ядро современного экологического образования, поддерживаются несколькими учебными объединениями (обычно называемыми биологическими кружками или кружками юных натуралистов), которые работают на базе научно-исследовательских организаций, музеев или высших учебных заведений. Они представлены многими старейшими в стране кружками (КЮБЗ, ВООП) ведущими эколого-биологическую работу с детьми, а также несколькими относительно молодыми коллективами (кружок юных натуралистов Зоологического музея МГУ, Клуб юных исследователей природы «Трампадор», Кружок Юных Исследователей Природы на ЗБС МГУ и др.)

Завершая краткий обзор столь разнообразного опыта дополнительного эколого-биологического образования в учреждениях и отдельных учебных объединениях, укажем, что в настоящее время очевидной стала проблема интеграции и централизации эколого-образовательной деятельности в Москве, частично решаемая средствами городского методического объединения, а также некоторых эколого-образовательных

мероприятий городского уровня.

Общие тенденции развития региональной системы дополнительного эколого-биологического образования к концу 2013 года

К 2013-2014 учебному году сложилась в целом благоприятная тенденция в развитии эколого-биологического образования как основы естественнонаучной направленности дополнительного образования, что отразилось в следующих тенденциях:

- устойчивое управление системой экологического образования и просвещения «город – округ – район» на основе базовых учреждений сети;
- централизация планирования массовых экологических мероприятий учащихся (единый календарь экологических мероприятий для учащихся);
- развитие инновационных процессов в экологическом образовании в режиме городской инновационной площадки;
- развитие социального партнерства учреждений охраны природы и учреждений экологического образования на трех обозначенных уровнях.

Реформы в системе дополнительного эколого-биологического образования за последние три года (2010-2013 гг.)

За последние три года произошли качественные изменения в системе дополнительного образования детей в Москве. Одной из важнейших тенденций последних лет является оптимизация сети организаций, реализующих дополнительное образование. В качестве перспектив структурной организации многим организациям дополнительного образования в Москве было предложено выбрать модель дальнейшего развития. Например, включение в состав образовательного комплекса в качестве подразделения дополнительного образования (образовательный комплекс: ДООУ+школы+УДО, модель 1) или объединения нескольких организаций по ведущему профилю деятельности (УДО по профильной деятельности: УДО1+УДО2, модель 2).

Говоря о первой модели, нужно упомянуть, что ее воплощение у ряда организаций ассоциируется с рисками потерять контингент района, округа и «раствориться» в школьном комплексе, утратить суть педагогики дополнительного образования и свести ее к внеурочной деятельности как совмещение должностей с учителем. Применительно к естественнонаучной направленности это обуславливает риск оттока научных кадров из системы и переход дополнительного образования исключительно в учительскую среду.

В то же время, при такой модели есть возможность опираться на су-

шествующий опыт сетевого взаимодействия УДО (учреждений дополнительного образования) со школой, СПО, ВУЗом в реализации естественнонаучного образования.

Вторая модель нам представляется более эффективной. В то же время для развития естественнонаучного образования представляется важным решить задачи, имеющие системный характер. Можно сделать несколько предложений по их решению.

1. Подходы к решению проблемы сохранения и увеличения контингента обучающихся по дополнительным программам экологического профиля.

В целях развития системы дополнительного образования могут быть предложены следующие мероприятия, направленные на сохранение контингента обучающихся на период освоения образовательной программы.

- Внедрение системы промежуточной и итоговой аттестации обучающихся с выдачей свидетельства о дополнительном образовании установленного государственного образца. Получение свидетельства – мотивация для освоения полного курса программы (свидетельство может быть приложено в портфолио для поступления в ВУЗ, для перехода на другую ступень обучения и т.д.).
- Внедрение программ, построенных на вариативно-модульном принципе (п. 10 Приказа №1008 от 29.08.2013 г. Минобрнауки РФ). Программы дополнительного образования рассчитываются не на весь учебный год, а состоят из вариативных краткосрочных модулей, реализуемых в течение учебного года. Зачисление и отчисление обучающихся проводится на каждый модуль отдельно, что позволяет удерживать стабильный мотивированный контингент.
- Привлечение обучающихся к стажировкам на базе ВУЗов, центров технологической поддержки, научно-исследовательских организаций; создание системы стажировочных площадок. По итогам стажировки может быть предусмотрен сертификат установленного образца.
- Внедрение образовательных программ, построенных на индивидуально-групповой основе (развитие тьюториала на базе УДО): обучающийся осваивает образовательную программу, при этом за несколькими обучающимися закрепляется тьютор (Приказ от 26 августа 2010 № 761н Министерства здравоохранения и социального развития РФ, раздел «Тьютор»), обеспечивающий индивидуальное творческое и интеллектуальное развитие по отдельной программе, для повышения мотивации обучающихся. Индивидуализация обучения способствует

сохранности контингента в общем.

- Обеспечение вариативности и разнообразия методов и педагогических технологий; профильная подготовка педагогических кадров в области дополнительного образования детей. Контингент обучающихся эффективно сохраняется в цикле разнообразных по форме и методам проведения учебных занятий. Однообразные занятия, построенные на одинаковой методической основе (например, по репродуктивному принципу или на теоретической «знаниевой» основе), не обеспечивают мотивацию к регулярному посещению занятий. Обучающиеся же идут на занятия к конкретному педагогу; они и их родители выбирают зачастую не предмет, а определенного педагога.

2. Формирование системы рейтингования УДО.

Является важным стимулом развития эколого-биологической направленности.

Возможные мероприятия и компоненты рейтинга.

- Включение УДО в регистр качества образования. Формирование критериев, оценивающих оказание государственной услуги (отдельно) и государственных работ (отдельно) в измеримых показателях (количественные и качественные критерии). Количественными критериями могут быть: сохранность контингента; доля обучающихся среднего и старшего школьного возраста; доля многолетних образовательных программ; доля программ по приоритетным направлениям (научно-техническая, эколого-биологическая, естественнонаучная, туристско-краеведческая); доля обучающихся – победителей и призеров официальных конкурсных мероприятий.
- Оценка соотношения бюджетного и внебюджетного финансирования услуги дополнительного образования. Оценивается наличие системы маркетинга спроса на дополнительные образовательные услуги; доля объема внебюджетных поступлений относительно бюджетного финансирования; система оценки качества оказания платных образовательных услуг – голосование родителей или обучающихся на сайте и т.д.
- Оценка использования площадей и материально-технической базы УДО в образовательных целях. Для этого могут быть использованы следующие критерии: количество информационно-коммуникационных, электронных устройств (оборудования) на одного обучающегося (показатель оснащенности); общая площадь учебных помещений на одного обучающегося. Требуется: утверждение требований к материально-технической базе УДО в зависимости от реализуемых направленностей.

- Оценка кадрового и методического потенциала УДО. Для этого могут быть использованы следующие критерии: доля педагогических работников, имеющих первую и высшую категорию, относительно общего числа; наличие собственной системы повышения квалификации и профессиональной мотивации педагогических работников (семинары, методические объединения, мастер-классы, школы начинающего педагога и т.д.); доля педагогов – победителей и лауреатов официальных профессиональных конкурсов педагогического мастерства.

3. Повышение инвестиционной привлекательности УДО в рамках сетевых проектов и программ.

Возможные мероприятия:

- включение УДО в сетевые проекты и системы грантовой поддержки по апробации новых подходов к изучению культурного и природного наследия региона (проекты РГНФ, РФФИ);
- УДО как площадки для профориентации детей в рамках проектов международных фондов и общественных организаций.

4. Создание и функционирование прозрачной системы учета и движения контингента обучающихся.

Возможные мероприятия:

- внедрение общего регламента зачисления и отчисления обучающихся в УДО в электронной и печатной форме (корреляция системы электронной регистрации в учебные объединения УДО, печатных журналов учета работы учебных объединений, электронных журналов учета работы учебных объединений, а также регистров учета движения контингента) в виде утвержденных форм документов; создание инструктивно-методических рекомендаций по ведению учетных документов.

5. Создание и утверждение перечня официальных конкурсных мероприятий в системе дополнительного образования по направлениям согласно ведомственному классификатору дополнительных образовательных программ.

Предлагается внедрение системы учета достижений обучающихся УДО в рамках утвержденного перечня официальных конкурсных мероприятий в системе дополнительного образования городского уровня; согласование перечня с ключевыми ведомственными мероприятиями Минобрнауки РФ; учет достижений может использоваться в рейтинге

Additional Environmental Education of Children in Moscow: History, Problems and Prospects

*D.V. Morgun
Moscow Children's Ecological and Biological Center*

Abstract. The article stresses the relevance of ecological and biological education of children through additional education, the uniqueness of the system of additional education. The experience of eco-educational activities of metropolitan institutions is summarized. The history of the formation of environmental youth movement and the current state of environmental education in Moscow is shown. Approaches of solving problems of further existence and development of additional ecological and biological education are presented.

Keywords: additional environmental education of children, ecological and biological orientation, ecological culture, environmental youth movement

УДО и для аттестации обучающихся.

В соответствии с новой концепцией развития дополнительного образования детей до 2020 года, сфера дополнительного образования по своей природе обладает уникальным мотивационным потенциалом, обеспечивающим высокий познавательный интерес и высокую степень личностной заинтересованности обучающихся. Именно творческая среда дополнительного образования, в отличие от традиционной среды общего образования, способна обеспечить обучающимся широкий спектр условий и возможностей для реализации всего комплекса личностных потребностей, что, в свою очередь, стимулирует их активную свободную деятельность как полноценных субъектов образовательного процесса.

Хочется верить, что указанные системные изменения будут способствовать развитию и интересу к образованию в области естественных наук.

Литература

1. Голованов В.П. Становление и развитие региональной системы дополнительного образования детей в современных социокультурных условиях. Серия: Педагогика дополнительного образования детей. М.: Центр «Школьная книга», 2001. 224 с.
2. Медведева М.В. Состояние экологического образования и просвещения в регионах России // Экологическое образование: до школы, в школе, вне школы. № 3. 2007. С. 53-59.
3. Пономарева И.Н. и др. Общая методика обучения биологии. М.: Академия, 2003. 272 с.
4. Эгнаташвили Т.Д. и др. Организационно-методологическая программа развития эколого-биологической направленности в дополнительном образовании детей «Живая планета». М.: МГДД(Ю)Т, 2009. С. 7.

Пути развития молодежных экологических инициатив. Их роль в формировании нового общественного природоохранного движения России

За последние 5 лет наметились определенные тенденции, демонстрирующие активизацию молодежного экологического движения. Молодежь объединяется для защиты природы, их деятельность набирает обороты, завоевывает своим энтузиазмом все новые регионы России.

В первую очередь, это может говорить о положительной динамике во взаимоотношениях общества и природы в целом и о начале формирования активной жизненной позиции молодежи. Любое общественное движение, это реакция общества на те или иные кризисные состояния современной жизни, оно является отражением состояния общественного сознания. Можно сказать, что современная молодежь и молодежные веяния являются лакмусовой бумажкой готовности общества к самостоятельному решению актуальных проблем экологии.

Причин, влияющих на развитие эколого-практической деятельности современной молодежи, много. Перегруженность печатных и электронных СМИ негативной экологической информацией, создающей общий деструктивный контекст, который порождает пессимистические настроения в обществе. Это с одной стороны. С другой стороны, проблемы окружающей среды стали уже «видимыми» и «ощущаемыми» каждым настолько, что это является стимулом для активной части молодежи к началу практической природоохранной деятель-

*В.В. Лещинская
Российская
государственная
библиотека для
молодежи*

ecometeodist@mail.ru

Аннотация: В молодежной среде наметилось стремление к демократизации общества, к демонстрации своей активной жизненной позиции.

Развитие молодежной экологической деятельности может говорить о росте личной ответственности и осознанности тех процессов, которые необходимы современному обществу.

Ключевые слова: молодежное экологическое движение, природоохранная деятельность, библиотеки

УДК: 374.32; 502.3

ности. Свойственный молодости оптимизм и желание обозначить свою позицию является одним из основных мотивов и регуляторов развития экологической деятельности. Можно с уверенностью сказать, что молодежное экодвижение становится ярким проявлением становления гражданского общества.

В молодежной среде наметилось стремление к демократизации общества, к демонстрации своей активной жизненной позиции. Развитие молодежной экологической деятельности может говорить о росте личной ответственности и осознанности тех процессов, которые необходимы современному обществу.

Развитие природоохранного общественного движения имеет богатую историю, которая прошла несколько этапов. Если говорить о современном экологическом движении России, то его начало связано с возникновением Дружины по охране природы биологического факультета Московского Государственного Университета 13 декабря 1960 года. К середине 80-х годов включало в себя более 100 дружин по охране природы.

Этот период (60-е – начало 80-х годов), представленный, главным образом, Движением ДОП, можно выделить как первый этап в развитии современного отечественного экологического движения. Следующий этап (начало 90-х годов) развития экологического движения наступил в связи с изменением политического и экономического контекста - дезинтеграцией и распадом Советского Союза, экономическими рыночными реформами. В этот период экологическое неблагополучие тесно связано с общим неблагополучием и низким уровнем качества жизни россиян. Развитие экологического движения того времени происходит при практическом отсутствии информационной поддержки, в ситуации информационного вакуума.

Для третьего этапа характерен выход экологического движения на политическую арену, однако, вместе с тем и сокращение массовости движения, а также потеря им популярности. Политическая ангажированность экологических заявлений, отсутствие видимых результатов, послужило причиной стагнации природоохранного движения, возникновения скептических настроений в обществе.

Факты сегодняшнего дня говорят о начале нового мощного витка в развитии общественного экодвижения, который перерастает в следующий этап экодвижения, в экодвижение-2000-х. Остановимся более подробно на молодежных инициативах последних пяти лет.

Характерными особенностями развивающейся в наши дни экологической деятельности молодежи стала стихийность ее формирования, быстрый рост количества участников, нацеленность на быстрый, осязаемый практический результат, яркость, публичность проводимых ме-

роприятий.

Толчком для развития современных экодвижений становится выделение харизматичного народного лидера или инициативной группы, объединяющих вокруг себя единомышленников. Отсутствие общепризнанных авторитетов, духовных лидеров у современной молодежи, с одной стороны, а с другой увеличивающиеся расхождение в обществе породило потребность в объединении, определении новых общественных ориентиров.

Наиболее распространенные формы общественной молодежной самоорганизации.

- Участие в международных движениях, акциях. Современная молодежь открыта миру. В большинстве своем она легко общается со своими сверстниками по всему миру, знакома с веяниями в молодежной среде, вступает в различные международные природоохранные движения и акции. Всем известны международные движения Гринпис, WWF, развернувшие свою деятельность и на российской земле. Среди менее известных [5] (член этой организации Экоцентр «Заповедники» [4]) Пример поддержанных российской молодежью международных инициатив и различные климатические движения (Power Shift, YouthClimate movement, Глобальное движение Tckctck (Тик-Тиктик), 350.org и др.).
- Молодежные объединения, поддерживаемые всероссийскими природоохранными организациями (ООПТ, союз охраны птиц и т.д.), имеющих большую историю. Молодежные движения, фундаментом для которых послужили исторически сложившиеся природоохранные организации, успешно развиваются, выходя на новый уровень своей деятельности. Молодежное экологическое движение «Зеленый мир» Пермского края, Служба охраны природы Казанский ун-т, Дружина охраны природы МГУ, Дружина охраны природы Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского (член движения дружин охраны природы), союз охраны птиц и т.д.
- Собственные инициативы молодых (Всероссийское движение Мусора. Больше. Нет. Разделяй и здравствуй (Москва), проект по развитию велодвижения Let's bike it и т.д.).

В последнее время наблюдается резкий взлет движений одной проблемы, таких как всероссийское движение «Мусора. Больше. Нет», «Разделяй и здравствуй». Нацелены они, в первую очередь, на заострении внимания общественности к конкретной экологической проблеме, на поиск путей ее решения. Их отличают спонтанность, самоинициативность и творческий подход.

Экологические движения, громко заявляющие о себе в последнее время, – это неформальные, самоорганизованные, автономные и независимые от легитимных центров общественной силы инициативные группы. Результаты их деятельности подтверждают, что низовые инициативы молодых оказывают определенное влияние на изменение общественного климата. Социальный аспект экологической проблемы очевиден. Взаимосвязанность экологической проблематики с другими социальными явлениями является основной причиной объединения различных социальных, добровольческих практик. Появилась новая форма общественного молодежного подвижничества – социальная деятельность, призванная находить решения социальных проблем в комплексе. Хорошим примером комплексного видения проблематики является создание Агентства социальных инноваций «Cloudwatcher», проекта «Социальные практики», Агентства социальной информации и т.д. Главная цель, к примеру, Агентства социальных инноваций «Cloudwatcher» – это развитие и поддержка добровольческих инициатив, в каком бы виде они не осуществлялись (помощь детям в детских домах, помощь престарелым и больным, природе и т.д.). Следствием понимания всеобщности и многоаспектности проблематики становится формирование нового типа предпринимательства – социального, нацеленного на решение различных проблем общества, на оздоровление общественной среды, в конечном итоге. Усилия молодежи, направленные в это русло, дают реальную возможность решить многие вопросы по интеграции экологической проблематики в общественную реальность.

Безусловно, положительное веяние самого последнего времени – это объединение молодежных усилий с бизнес-структурами. Крупные компании начинают осознавать не только выгодность экологичного ведения бизнеса, но и взаимодействия и поддержки экологических инициатив. Всероссийское движение «ЭКА», к примеру, было образовано в 2010 году по инициативе компании «Faberlic». Сегодня это масштабное движение уже представлено во многих регионах России, проводятся массовые экологические акции, вовлекается молодежь. Экологическое направление компании «Тетра Пак» также развивается, с конца 2011 по настоящий день компания являлась партнером и спонсором многих экологических мероприятий. К примеру, программа «Пакеты – сдавай-тесь!».

Примеров успешных акций, ярких мероприятий достаточно много. Здесь были приведены лишь немногие, для иллюстрации видимого роста, масштабного развития общественного экологического движения. Не стоит забывать, конечно, что любое движение, общественное рвение, держащееся на лидерах и подогреваемое естественным желанием удержаться на краю пропасти, глубина которой стала уже очевидной для

многих мыслящих людей, остро нуждается во всесторонней поддержке как государственных структур, так и бизнеса. На наш взгляд сегодняшняя ситуация такова, что позитивные настроения молодежного движения могут способствовать сближению всех организаций и структур, которые, в свою очередь, имея дальновидную политику, должны видеть прямую выгоду подобного сотрудничества.

Одной из основных причин желания молодых объединяться для практической экологической деятельности является также это необходимость привычных форм общения, в отличие от виртуальных.

Поддержка природоохранных инициатив молодежи во многом зависит от создания комфортной информационно-коммуникационной среды. Сформировалось понятие *ecotainment*, от английских слов *entertainment* (пер. развлечение) и *eco* (от *ecology*, экология). Наибольшим потенциалом для этих целей обладает клубный формат, различные комьюнити-площадки. Клубы в формате «квартирника» стали массовой тенденцией последнего времени. Они сочетают в себя кулуарность тесного общения, непринужденность встреч и остроту обсуждаемой проблематики, требующей практического решения. Демократичность подобных форм общения также является привлекательным плюсом для современной молодежи. Так, исключительно благодаря «низовой» инициативе образовался Центр экономии ресурсов на дизайн-заводе «Флакон» [3], Открытая школа Устойчивого развития [2], учебный центр компании «Живой дом» и многие другие.

Организация подобных коммуникационных площадок нового формата например в библиотеках обладает большим потенциалом.

Библиотека благодаря своим информационным ресурсам и просветительскому опыту может стать платформой для формирования глубокого понимания экологической проблематики и строящегося на этом понимании истинного подвижничества. Современная библиотека должна отслеживать молодежные подвижнические идеи, поддерживать их и оказывать теоретическую, методическую и организационную поддержку. Желания молодых действовать самостоятельно требует опытного куратора, способного подвести надежную научно-теоретическую и методическую базу под усилия молодежи. В этом смысле опора на современную молодежь является началом перспективного направления в развитии экологического просвещения, дать новый виток во взаимодействии библиотеки и молодежи.

Перспективной формой массовой работы библиотеки с читателем является обеспечение интеллектуального досуга. Примером подобного рода клубной деятельности может служить молодежный дискуссионный клуб, существующий с 2009 года в РГБМ (Российской государственной библиотеке для молодежи) [1]. Клубные встречи проходят ежемесяч-

Youth Environmental Initiatives: Ways of Development, Role in the Forming of a New Public Environmental Movement in Russia

V.V. Leshchinskaya
Russian State Library for Youth

Abstract: A desire for democratization of society, to demonstrate their active life position appears today among young people. The development of youth environmental activities shows the growth of personal responsibility and awareness of the processes that are important for modern society.

Keywords: youth environmental movement, environmental activity, libraries

но по одной из актуальных тем экологии. Клуб неизменно собирает заинтересованную молодежь, а анонсирование встреч происходит в открытых источниках, что делает мероприятия максимально доступными и демократичными.

Коммуникационные площадки позволяют библиотеке не только использовать большой арсенал просветительских практик для транслирования социально важной информации, но и являются необходимостью в выстраивании тесных взаимоотношений с молодежью, позволяет им быть «у руля» общественной жизни.

Литература

1. Молодежный экоclub «Пространство» <http://www.ecoculture.ru/club.php>
2. Открытая школа устойчивого развития общества <http://www.openshkola.net/>
3. Центр экономии ресурсов (Просветительский экологический центр на заводе «Флакон») <http://www.centrecon.ru/>
4. Эколого-просветительский центр «Заповедники» <http://wildnet.ru/>
5. Youth and Environment Europe (YEE) <http://www.yeenet.eu/>

contents

<i>N.M. Mamedov</i> Ecology, Sustainable Development, Culture	3
<i>S.V. Alekseev</i> Environmental Education: Expectations and Results	16
<i>E.N. Dzyatkovskaya, A.N. Zakhlebny</i> On the Problem of the Adequacy of the Content of the the Environmental Education to the Expected Results	27
<i>E.V. Kolesova</i> Environmental Education: Situation in Secondary School. Problems and Prospects	33
<i>N.I. Koryakina</i> School of Sustainable Development: Problems and Prospects	38
<i>D.S. Yermakov</i> Decade of Education for Sustainable Development: Results and Prospects	45
<i>M.V. Argunova, T.A. Plyusnina</i> Using Social Pedagogical Techniques for Management Decisions in the Field of Environmental Education	52
<i>D.V. Morgun</i> Additional Environmental Education of Children in Moscow: History, Problems and Prospects	58
<i>V.V. Leshchinskaya</i> Youth Environmental Initiatives: Ways of Development, Role in the Forming of a New Public Environmental Movement in Russia	73

«НА ПУТИ К УСТОЙЧИВОМУ
РАЗВИТИЮ РОССИИ»

№ 67, 2014

Институт устойчивого развития /
Центр экологической политики России

119071 Москва,
Ленинский проспект 33, офис 326

тел./факс:
(495) 952 2423
ecopolicy@ecopolicy.ru
www.sustainabledevelopment.ru

Гл. редактор
В.М. Захаров
Редколлегия:
С.Н. Бобылев
В.И. Данилов-Данильян
А.С. Исаев
Д.С. Павлов
Р.А. Перелет
Б.А. Ревич
Г.С. Розенберг
А.В. Яблоков
В.А. Ясвин

Редакторы:
Т.Б. Трофимова
И.Е. Трофимов

Дизайн:
П. Маслов

В бюллетене представлены мнения
отдельных лиц и организаций, которые
могут не совпадать с мнением редакции

Издание зарегистрировано в
Государственном комитете Российской
Федерации по печати
(Пер. № 01777116)

«TOWARDS A SUSTAINABLE RUSSIA»

No 67, 2014

Institute of Sustainable Development /
Center for Russian Environmental Policy

33, Leninsky pr., office 326
Moscow, 119071, Russia

tel./fax:
7 (495) 952 2423
ecopolicy@ecopolicy.ru
www.sustainabledevelopment.ru

Chief Editor
Vladimir Zakharov
Editorial board:
S.N. Bobylev
V.I. Danilov-Danilyan
A.S. Isaev
D.S. Pavlov
R.A. Perelet
B.A. Revich
G.S. Rozenberg
A.V. Yablokov
V.A. Yasvin

Editors:
T.B. Trofimova
I.E. Trofimov

Design:
P. Maslov

© Институт устойчивого развития
Общественной палаты РФ / Центр
экологической политики России

ISSN 1726-4006